

Opis projektu badawczego

1. Imię, nazwisko, tytuł/stopień naukowy

dr hab. Mauro Arturo Rivera León

2. Tytuł projektu

Konsekwencje „hiperpoprawek” do konstytucji

3. Skrócony opis

Konstytucje stanowią podstawowe akty prawne państw i obowiązują w niemal każdym kraju. Badania nad poprawkami do konstytucji koncentrowały się dotychczas głównie na ich implikacjach politycznych lub na normatywnym kształcie procedur dokonywania poprawek. Pod wpływem amerykańskiego konstytucjonalizmu w doktrynie utrwalił się pogląd, że krótkie konstytucje rzadko nowelizowane, sprzyjają kształtowaniu szacunku dla konstytucji, tożsamości konstytucyjnej oraz przestrzeganiu prawa.

Począwszy od 1990 roku, politolodzy także zainteresowali się tą tematyką, rozwijając tzw. indeksy sztywności (*rigidity indexes*, tj. empiryczne próby ustalenia stopnia trudności zmiany konstytucji). Następnie część badań rozszerzyła to podejście o analizę wpływu częstotliwości poprawek do konstytucji na „trwałość” konstytucji (*constitutional endurance*), rozwój gospodarczy czy poziom korupcji. Dziedzina ta nabiera obecnie wyraźnie interdyscyplinarnego charakteru, gdyż jej implikacje badają prawnicy, politolodzy oraz ekonomiści zwłaszcza z zakresu ekonomii politycznej.

Pomimo dominującego modelu teoretycznego konstytucji, najnowsze badania koncentrują się na alternatywnym, coraz częściej występującym modelu konstytucji szczegółowych, o wysokiej częstotliwości poprawek do konstytucji. Wiele państw, takich jak Brazylia, Indie czy Meksyk, mieści się w tym drugim modelu, a dynamika ich poprawek do konstytucji wymyka się wyjaśniającemu potencjałowi indeksów sztywności. Badania nie zdołały dotąd w sposób rozstrzygający ustalić czynników determinujących zjawisko „hiperpoprawek” (*hyper-amendment*) ani zbadać jego konsekwencji dla tych państw.

W doktrynie prawniczej często przyjmuje się, że częste poprawki do konstytucji prowadzą do niestabilności, jednak twierdzenie to nie zostało empirycznie zweryfikowane. Niniejszy projekt stanowi część szerszego, realizowanego obecnie projektu badawczego, którego celem jest połączenie podejść jakościowych i ilościowych w badaniu hiperpoprawek do konstytucji, aby uchwycić ich mechanizmy oraz konsekwencje długotrwałego utrzymywania się wysokiej częstotliwości zmian konstytucyjnych. W dotychczasowych badaniach opracowaliśmy zbiory danych dla trzech najbardziej znanych przypadków wyróżniających pod względem liczby poprawek do konstytucji.

4. Preferowane dyscypliny/wymagania.

Niniejszy projekt dąży do zrozumienia konsekwencji hiperpoprawek z wielu perspektyw. Ma on na celu stworzenie bogatego, interdyscyplinarnego środowiska, które rozwinie nowe kierunki w rozumieniu zjawiska hiperpoprawek, zamiast podążać utartą ścieżką. Wśród preferowanych dyscyplin znajdują się w szczególności:

Ekonomia: Analiza hiperpoprawek poprzez modele ekonometryczne oparte na wcześniejszych badaniach projektu oraz istniejących zbiorach danych.

Językoznawstwo: Badania jakościowe nad implikacjami semantycznymi częstych zmian tekstu; wykorzystanie uczenia maszynowego do analizy językowej tych zmian.

Psychologia: Badania nad kształtowaniem i stabilnością postaw w odpowiedzi na zmieniające się teksty konstytucji; komponenty psychologiczne zaufania instytucjonalnego w niestabilnych ramach; podejścia z psychologii eksperymentalnej do testowania percepcji legitymacji.

Nauki polityczne: Badanie politycznych determinant hiperpoprawek, porozumień elit politycznych jako warunku wstępnego, wpływu systemu partyjnego, polaryzacji/fragmentacji politycznej, konsekwencji dla systemu politycznego, oraz wpływu na szacunek dla konstytucji poprzez badania sondażowe.

Prawo: Badanie normatywnych teorii dotyczących hiperpoprawek oraz ich miejsca w dyskusjach o naturze i symbolicznym statusie konstytucji.

Komunikacja: Badanie teorii dotyczących tego, jak poprawki do konstytucji są komunikowane społecznie lub wśród elit politycznych.

Data Science/ Informatyka: Zapewnienie narzędzi metodologicznych do analizowania któregośkolwiek z powyższych pytań jest wysoko cenione.

Projekt ma na celu publikację rezultatów w międzynarodowych czasopismach. Biegła znajomość języka angielskiego jest warunkiem koniecznym. W zależności od składu zespołu, dyskusje mogą być prowadzone w języku angielskim. Duże znaczenie ma zainteresowanie rozwijaniem własnych pomysłów badawczych. Projekt zachęca do składania aplikacji doktorantów, badaczy na wczesnym etapie kariery, jak również tych bardziej zaawansowanych.

Description of the research project

1. **First name, last name, academic title/degree**

dr hab. Mauro Arturo Rivera León

2. **Project title**

The Consequences of Constitutional Hyper-Amendment

3. **Short Description:**

Constitutions are the fundamental laws of nations held by virtually every country. Research on constitutional amendments has usually analyzed their policy implications or explored the normative design of amendment formulas. Under the influence of American Constitutionalism, scholars have traditionally held that brief constitutions, rarely amended, are superior at fostering constitutional veneration and identity and encouraging compliance.

Starting in 1990, political scientists entered the field by contributing to the so-called rigidity indexes (i.e., attempts to determine how difficult it is to amend constitutions empirically). Some later expanded on this approach to include the implications of amendment rates for constitutional mortality, economic development, and corruption, among others. The field is beginning to take on a more interdisciplinary character, with lawyers, political scientists, and economists (particularly those in political economy) exploring its implications.

Despite the prevailing theoretical model of constitutions (brief and sparsely amended), recent research has centered on an arguably new prevailing model of detailed constitutions with higher amendment rates. Many countries, such as Brazil, India, or Mexico, fall within this second model, and their amendment dynamics escape the explanatory powers of rigidity indexes. Research has been unable to find the determinants of “hyper-amendment conclusively,” nor has it explored the impacts it has on such countries.

Lawyers have often considered that frequent amendments lead to instability, but that claim remains empirically untested. This project forms part of a broader ongoing research project that seeks to merge qualitative and quantitative approaches to hyper-amendment to understand the underlying dynamics and the consequences of sustained high-tier amendments. In prior research, we have produced datasets for the three most well-known amendment outliers.

4. Preferred scientific disciplines/requirements.

This project seeks to understand the hyper-amendment consequences from multiple perspectives. It aims to create a rich, interdisciplinary environment that will develop new directions in understanding hyper-amendment phenomena, rather than pursuing a fixed path. Some indicative fields that would suit well are:

Economy: Exploring hyper-amendment through econometric models based on the project's prior research and existing datasets.

Linguistics: Qualitative research on the semantic implications of frequent text changes; usage of Machine learning for linguistic analysis of the characteristics.

Psychology: Attitude formation and stability in response to changing texts; psychological components of institutional trust in unstable frameworks; experimental psychology approaches to test internalized perceptions of legitimacy.

Political science: Exploring the political determinants of hyper-amendment, inter-agreements on political elites as a precondition, impact of the party system, political polarization/fragmentation, or consequences on the political system, and impact on constitutional veneration through survey research.

Law: Exploring normative theories on hyper-amendment, its place within constitutionalism discussions on the nature of Constitutions, or the symbolic status of hyper-amendments.

Communication. Exploring theories on how hyper-amendments are communicated socially or among political elites.

Data science/Computer Science/Informatics. Providing methodological tools to address any of the above questions is well-received.

The project aims to publish its outputs in reputable international journals. Working command of English is necessary. Depending on the team, discussions may switch to English. An interest in developing one's own research ideas is highly welcome. Interest in developing one's own research ideas is highly valued. The program welcomes applications from doctoral candidates, early-career scholars, as well as those at more advanced stages of their academic careers.

Biogram:

Mauro Arturo Rivera León (dr hab., PhD, M.A., LL.B) jest badaczem porównawczego prawa konstytucyjnego z międzynarodowym wykształceniem. Uzyskał dyplom z zakresu prawa na Uniwersytecie z Sonory (Meksyk), tytuł magistra i doktora na Uniwersytecie Complutense w Madrycie (Hiszpania) oraz habilitację w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach (Polska). Odbił staże badawcze w Instytucie Maxa Plancka Publicznego Prawa Porównawczego i Prawa Międzynarodowego w Heidelbergu (2014, 2015 i 2024), w Centrum Filozofii Prawa im. Perelmana na Wolnym Uniwersytecie Brukseli (2015), oraz na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach (2019) przed zatrudnieniem na tej uczelni. Jego badania opierają się na szerokim doświadczeniu zawodowym, obejmującym *fellowship* w Hiszpańskim Trybunale Konstytucyjnym (2012–2013) oraz późniejsze stanowiska młodszego referendarza, doradcy i starszego prawnika zarówno w Federalnym Trybunale Wyborczym, jak i w Sądzie Najwyższym w Meksyku.

Rivera otrzymał liczne nagrody badawcze w Hiszpanii, Meksyku i Polsce. Od 2021 r. jest adiunktem na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, po uzyskaniu grantów badawczych POLS (EEA-Norway Grants) oraz OPUS (Narodowe Centrum Nauki). Obecnie kieruje pięcioosobowym zespołem badawczym w projekcie pt. „Konstytucyjny Zugzwang: W

kierunku teorii zmiany momentum konstytucyjnego”, finansowanym przez Narodowe Centrum Nauki (NCN).

Najnowsze publikacje

Monografie

- Rivera, M.A., *Informal Institutions in Judicial Decision-Making*, Routledge, (przejęta do druku, 2026).
- Rivera, M.A., *Supermajorities in Constitutional Courts*, Routledge, UK, 2024, 241 s.

Artykuły

- (2025) Rivera, M.A. & Tuleja, P., “Informal Institutions in Judicial Decision-Making: An Interview Study (2012-2016)”, *European Constitutional Law Review*, Cambridge University Press, vol. 21, no. 4, 2025.
- (2024) Rivera, M.A. “Control and Paralysis? A Context-sensitive Analysis of Objections to Supermajorities in Constitutional Adjudication”, *International Journal of Constitutional Law*, Oxford University Press, vol. 22, no. 1, pp. 134-160.
- (2024), Rivera, M.A., “Voting Protocols as Informal Judicial Institutions: Between Diminished Enforceability and Strategic Breaching,” *International & Comparative Law Quarterly*, Cambridge University Press, vol. 73, no. 3, 2024, pp. 747-766
- (2024) Rivera M.A., “Judicial Review of Supermajority Rules governing Courts’ own Decision-making: A Comparative Analysis,” *Global Constitutionalism*, Cambridge University Press, vol. 13, no. 1, pp. 79-103, 2024.

Mauro Arturo Rivera León (dr hab., Ph.D., M.A., LL.B) is a comparative constitutional law scholar with an international background. He holds a law degree from the University of Sonora (Mexico), a Master’s and PhD from the Complutense University of Madrid (Spain), and a habilitation in law from the University of Silesia in Katowice (Poland). He held visiting research positions at the Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law in Heidelberg (2014, 2015, 2024), the Perelman Centre for Legal Philosophy at the Université libre de Bruxelles (2015), and the University of Silesia in Katowice (2019) prior to being hired at that university. His research is grounded in extensive institutional experience, including a fellowship at the Spanish Constitutional Court (2012–2013), and subsequent roles as junior law clerk, advisor, and senior law clerk at both the Federal Electoral Court and the Mexican Supreme Court (2016-2021).

He has received multiple research awards in Spain, Mexico, and Poland. Since 2021, he has been an Assistant Professor at the University of Silesia, having won POLS (EEA-Norway Grants) and OPUS (*Narodowe Centrum Nauki*) research grants. He currently leads a five-member research team within the project "Constitutional Zugzwang: Towards an Amendment Theory on Constitutional Momentum," funded by the Polish National Science Centre.

Recent Publications

Monographs

- Rivera, Mauro Arturo, *Informal Institutions in Judicial Decision-Making*, Routledge (forthcoming).
- Rivera, Mauro Arturo, *Supermajorities in Constitutional Courts*, Routledge, UK, 2024, 241 pp.

Articles

- (2025) Rivera, M.A. & Tuleja, P., “Informal Institutions in Judicial Decision-Making: An Interview Study (2012-2016)”, *European Constitutional Law Review*, Cambridge University Press, vol. 21, no. 4, pp. 588-618.
- (2024), Rivera, M.A., “Voting Protocols as Informal Judicial Institutions: Between Diminished Enforceability and Strategic Breaching,” *International & Comparative Law Quarterly*, Cambridge University Press, vol. 73, no. 3, pp. 747-766.
- (2024) Rivera, M.A. “Control and Paralysis? A Context-sensitive Analysis of Objections to Supermajorities in Constitutional Adjudication”, *International Journal of Constitutional Law*, Oxford University Press, vol. 22, no. 1, pp. 134-160.
- (2024) Rivera M.A., “Judicial Review of Supermajority Rules governing Courts’ own Decision-making: A Comparative Analysis,” *Global Constitutionalism*, Cambridge University Press, vol. 13, no. 1, pp. 79-103.

