

**Szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego  
oraz sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej**

**§ 1**

Użyte w dalszych przepisach określenia oznaczają:

- 1) właściwy organ – organ właściwy do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, określony w § 36 ust. 3 oraz w § 38 statutu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach;
- 2) ustawa – ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 742, ze zm.);
- 3) Uczelnia – Uniwersytet Śląski w Katowicach;
- 4) postępowanie – postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- 5) habilitant – osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
- 6) komisja – komisję habilitacyjną, o której mowa w art. 221 ust. 5 ustawy;
- 7) właściwe biuro – Biuro Ewaluacji i Obsługi Instytutu obsługujące właściwy organ;
- 8) dziedzina nauki – odpowiednio dziedzinę sztuki;
- 9) dyscyplina naukowa – odpowiednio dyscyplinę artystyczną;
- 10) RDN – Rada Doskonałości Naukowej.

**§ 2**

1. Postępowanie wszczyna się na wniosek habilitanta, składany do Uczelni za pośrednictwem RDN.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 powinien zawierać:
  - 1) opis kariery zawodowej habilitanta potwierdzający spełnienie przesłanki, o której mowa w art. 219 ust. 1 pkt 3 ustawy;
  - 2) wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, habilitanta, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy;
  - 3) wskazanie Uczelni jako podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
3. Zawarty we wniosku opis kariery zawodowej i osiągnięć naukowych albo artystycznych powinien umożliwiać ocenę spełnienia przez habilitanta przesłanek, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy. W przypadku dorobku naukowego, na który składa się jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych złożony z prac dwu- lub

wieloautorskich, habilitant może przedłożyć w szczególności oświadczenia własne i wybranych współautorów wskazujące ich merytoryczny wkład w powstanie każdej pracy, pozwalające na ocenę roli i udziału habilitanta w ich powstawaniu, w tym w zainicjowaniu i przeprowadzeniu opublikowanych wyników badań. Oświadczenie współautora, który w toku procesu badawczego posiadał status studenta lub doktoranta może zastąpić oświadczenie jego opiekuna naukowego lub promotora. W przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie takiego oświadczenia, habilitant może zawrzeć we wniosku stosowną informację.

4. Właściwy organ, na najbliższym posiedzeniu, nie później niż w terminie przewidzianym w art. 221 ust. 2 ustawy, podejmuje uchwałę w przedmiocie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania. Uchwała, o której mowa w zdaniu pierwszym zapada bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania.
5. Jeśli właściwy organ nie podejmie uchwały, o której mowa w ust. 4, przewodniczący właściwego organu w tym samym trybie zarządza głosowanie w przedmiocie podjęcia uchwały o odmowie wyrażenia zgody na jego przeprowadzenie.
6. Niezwłocznie po podjęciu uchwały, o której mowa ust. 4 lub ust. 5, przewodniczący właściwego organu informuje o jej treści RDN. W przypadku niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania przewodniczący właściwego organu zwraca wniosek do RDN.
7. Właściwy organ nie może odmówić przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w przypadku, gdy Uczelnia została wyznaczona przez RDN jako podmiot habilitujący po odmowie przeprowadzenia tego postępowania przez inny podmiot habilitujący.

### **§ 3**

1. Właściwy organ w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o osobach wyznaczonych do komisji przez RDN, powołuje komisję w składzie:
  - 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;
  - 2) 2 członków posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, zatrudnionych w Uczelni, w tym sekretarza;
  - 3) recenzenta posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego oraz dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Uczelni albo spełniającego wymogi, o których mowa w art. 221 ust. 6.
2. Kandydatów na członków komisji, o których mowa w ust. 1 pkt 2, a także kandydatów na recenzenta, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, może zgłaszać każdy członek właściwego

organu. Zgłoszenie kandydata wymaga przedstawienia jego dorobku naukowego uzasadniającego udział w komisji.

3. W skład komisji nie może zostać powołana osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, a także osoba ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt ustawy w okresie trwania tej kary. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu złożenia recenzji, o którym mowa w § 4 ust. 2.
4. Nauczyciel akademicki nie może bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji recenzenta w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
5. Właściwy organ powołuje poszczególnych członków komisji w oddzielnych uchwałach.
6. Jeśli zaistnieje konieczność dokonania zmiany składu osobowego komisji, właściwy organ podejmuje oddzielne uchwały w sprawie każdego członka komisji. Zmiana członka komisji wymaga uzasadnienia.

#### **§ 4**

1. Po powołaniu komisji przewodniczący właściwego organu
  - 1) zleca zawarcie umów z członkami komisji;
  - 2) przekazuje komisji wniosek habilitanta wraz z załącznikami w postaci elektronicznej.
2. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, przygotowują recenzje dotyczące osiągnięć naukowych habilitanta.
3. Recenzja zawiera opatrzoną uzasadnieniem opinię na temat tego czy osiągnięcia naukowe habilitanta odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy.
4. Recenzja powinna być kompletna, rzetelna, dokładna i obiektywna, a jej treść i konkluzja muszą być merytorycznie spójne. Konkluzja recenzji może być wyłącznie pozytywna albo negatywna.
5. Recenzenci niezwłocznie przekazują do właściwego biura sporządzone recenzje zgodnie z rozumieniem kodeksu cywilnego w formie pisemnej lub dokumentowej albo elektronicznej, o której mowa w ust. 1 pkt 2.
6. Umowa z recenzentem określa w szczególności:
  - 1) termin sporządzenia recenzji wskazany w ust. 2;
  - 2) wysokość wynagrodzenia za sporządzenie recenzji;
  - 3) kary umowne za niedotrzymanie warunków tej umowy.

## § 5

1. Komisja w terminie określonym przez jej przewodniczącego przeprowadza kolokwium habilitacyjne. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się w przypadku uzyskania co najmniej dwóch negatywnych recenzji, o których mowa w § 4 ust. 2. W uzasadnionych przypadkach przewodniczący komisji może zdecydować o przeprowadzeniu kolokwium w języku obcym.
2. Z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3 ustawy, kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny.
3. Kolokwium habilitacyjne obejmuje ustną prezentację przez habilitanta jego najważniejszych osiągnięć naukowych albo artystycznych oraz wkładu, jaki stanowią one w rozwój dyscypliny, w której nadany ma być stopień doktora habilitowanego. Następnie przeprowadzana jest publiczna dyskusja, w ramach której:
  - 1) komisja prowadzi z habilitantem rozmowę na temat jego osiągnięć naukowych, wskazanych we wniosku;
  - 2) habilitant może ustosunkować się do przedstawionych recenzji;
  - 3) habilitant udziela odpowiedzi na inne ewentualne pytania, dopuszczone przez przewodniczącego komisji.
4. Członkowie komisji mogą uczestniczyć w kolokwium habilitacyjnym, a także innych jej posiedzeniach za pośrednictwem urządzeń umożliwiających komunikację na odległość. Kolokwium habilitacyjne oraz inne posiedzenia komisji mogą być przeprowadzane także poza siedzibą podmiotu habilitującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniających w szczególności:
  - 1) transmisję przebiegu kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami;
  - 2) wielostronną komunikację między jego uczestnikami w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
5. Komisja po przeprowadzeniu kolokwium podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego albo odmowy jego nadania. Na wniosek zgłoszony przez habilitanta przeprowadza się głosowanie tajne. Jeśli głosowanie nad uchwałą zawierającą wydanie opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie uzyska wymaganej większości głosów, Komisja przeprowadza kolejne głosowanie nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. W przypadku co najmniej dwóch recenzji negatywnych komisja podejmuje uchwałę zawierającą opinię o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.
6. Jeśli uchwała, o której mowa w ust. 5, podjęta została przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to w przypadku zgłoszenia problemów technicznych mogących mieć wpływ na wynik głosowania, komisja może dokonać reasumpcji głosowania. Wniosek

w tej sprawie może być zgłoszony przez każdego członka komisji wyłącznie bezpośrednio po ogłoszeniu wyniku głosowania.

7. Uchwały komisji i protokoły z jej posiedzeń podpisuje jej przewodniczący.
8. Każde posiedzenie komisji oraz przebieg kolokwium habilitacyjnego są odrębnie protokołowane. Protokoły sporządza sekretarz komisji i doręcza je odpowiednio członkom komisji, a w przypadku protokołu przebiegu kolokwium habilitacyjnego także habilitantowi za pośrednictwem poczty elektronicznej, na adresy wskazane w dokumentacji postępowania. Każdy z członków komisji oraz habilitant może w terminie 3 dni od dnia doręczenia wnieść uwagi do udostępnionego im protokołu. Przewodniczący uwzględnia zgłoszone uwagi w treści protokołu, a w przypadku odmowy ich uwzględnienia, sekretarz załącza zgłoszone uwagi do protokołu. Przewodniczący komisji podpisuje protokół wraz z załącznikami.
9. Z przebiegu kolokwium habilitacyjnego może być sporządzony zapis cyfrowy. Zapis cyfrowy sporządza się wyłącznie w celach roboczych dla ułatwienia sporządzenia protokołu przebiegu kolokwium i przechowuje się go do czasu zatwierdzenia protokołu.
10. Uchwałę, o której mowa w ust. 5, komisja przekazuje wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania właściwemu organowi, w terminie 6 tygodni od otrzymania wszystkich recenzji osiągnięć habilitanta.

## **§ 6**

1. Po zapoznaniu się z uchwałą komisji zawierającą opinię, o której mowa w § 5 ust. 5, a także z dokumentacją postępowania, właściwy organ w terminie jednego miesiąca nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. W posiedzeniu właściwego organu mogą uczestniczyć również członkowie komisji, bez prawa głosu. Właściwy organ odmawia nadania stopnia, w przypadku, gdy opinia, o której mowa w § 5 ust. 5 jest negatywna.
2. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego albo odmowy jego nadania podejmowana jest w trybie określonym w § 10 ust. 7 i 8.
3. W przypadku zgłoszenia problemów technicznych mogących mieć wpływ na wynik głosowania, organ wskazany w ust. 1 może dokonać reasumpcji głosowania. Wniosek w tej sprawie może być zgłoszony wyłącznie bezpośrednio po ogłoszeniu wyniku głosowania.
4. Właściwy organ rozstrzyga o reasumpcji głosowania na wniosek co najmniej jednego członka tego organu.
5. Przewodniczący właściwego organu przekazuje habilitantowi uchwałę w sprawie nadania stopnia niezwłocznie po jej podjęciu.

## **§ 7**

1. Od uchwały właściwego organu odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego habilitantowi przysługuje odwołanie do RDN. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem właściwego organu w terminie 30 dni od daty doręczenia uchwały.
2. Właściwy organ sporządza opinię na temat zasadności odwołania w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia otrzymania odwołania.
3. Na podstawie opinii, o której mowa w ust. 2 właściwy organ:
  - 1) może uchylić lub zmienić zaskarżoną decyzję – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, w szczególności w przypadku zaistnienia oczywistych błędów formalnoprawnych wydanej decyzji albo
  - 2) przyjmuje opinię, o której mowa w ust. 2, w drodze uchwały i przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy - w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

## **§ 8**

1. Z przebiegu posiedzenia właściwego organu w przedmiocie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego sporządza się protokół. Protokół przechowuje się w aktach postępowania.
2. Z przebiegu posiedzenia właściwego organu może zostać sporządzony zapis cyfrowy. Zapis cyfrowy sporządza się wyłącznie w celach roboczych dla ułatwienia sporządzenia protokołu przebiegu posiedzenia i przechowuje się go do czasu zatwierdzenia protokołu przez właściwy organ.

## **§ 9**

1. Przewodniczący właściwego organu udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informacje o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo o odmowie jego nadania.
2. Informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.
3. Dane osobowe, będą usuwane z Biuletynu Informacji Publicznej przez Dział Portalu i Serwisu WWW:

- 1) na wniosek właściwego biura obsługującego postępowanie, po ustaniu celowości ich upublicznienia, tj. po upływie 12 miesięcy od daty podjęcia przez organ decyzji w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego;
  - 2) na pisemny wniosek osoby, której nadano lub odmówiono nadania stopnia doktora habilitowanego, jednak nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od daty podjęcia przez organ decyzji w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.
4. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie „POL-on”, o którym mowa w ustawie.

### **Tryb podejmowania uchwał**

#### **§ 10**

1. Uchwałę w przedmiocie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania właściwy organ podejmuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania.
2. Jeżeli uchwała, o której mowa w ust. 1 nie uzyska wymaganej większości, przewodniczący zarządza głosowanie w przedmiocie odmowy przeprowadzenia postępowania. Uchwała ta zapada w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania.
3. Uchwałę w sprawie powołania członków komisji właściwy organ podejmuje w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania.
4. Uchwała komisji zawierająca opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu jawnym. Na wniosek habilitanta komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje, o których mowa w § 4 ust. 2, są negatywne.
5. Uchwała komisji zawierająca opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmowana jest bezwzględną większością w obecności co najmniej 6 członków, w tym przewodniczącego i sekretarza.
6. Jeżeli uchwała pozytywna w przedmiocie wyrażenia opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie uzyska wymaganej większości, przewodniczący komisji zarządza głosowanie w sprawie wyrażenia negatywnej opinii w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego. Głosowanie przeprowadza się na zasadach określonych w ust. 4 i 5. Opinia negatywna wymaga uzasadnienia.
7. Uchwała właściwego organu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmowana jest bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania. W głosowaniach właściwego organu

biorą udział wyłącznie jego członkowie zatrudnieni na stanowiskach profesora lub profesora uczelni.

8. W sytuacji, gdy poddana pod głosowanie uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie uzyska wymaganej liczby głosów, właściwy organ w odrębnej uchwale odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwała zapada z zastosowaniem trybu opisanego w ust. 7. Uchwała odmawiająca nadania stopnia doktora habilitowanego wymaga uzasadnienia.
9. W przypadku, gdy opinia komisji habilitacyjnej o której mowa w ust. 4 jest negatywna, właściwy organ odmawia nadania stopnia.

#### **§ 11**

Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty określa odrębna uchwała Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

#### **§ 12**

Obsługę administracyjną postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zapewnia wydział właściwy dla dziedziny i dyscypliny, w której ma być nadany ten stopień. W razie wątpliwości wydział właściwy do zapewnienia obsługi administracyjnej postępowania wskazuje przewodniczący komisji interdyscyplinarnej.

#### **§ 13**

W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w zakresie nieuregulowanym w ustawie i niniejszej uchwale, stosuje się odpowiednio przepisy KPA.

#### **§ 14**

Prorektor właściwy do spraw nauki, w drodze pisma okólnego, określi wzory uchwał komisji i właściwego organu, oświadczeń, o których mowa w § 2 ust. 3 oraz innych dokumentów, które są niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.