

Szymon Makuła
Jolanta Klimczak
Małgorzata Balewska

Diagnoza zjawiska *drop-outu*

na studiach I, II stopnia
i jednolitych magisterskich
w Uniwersytecie Śląskim
(lata 2019–2024)



Autorzy:

Szymon Makuła
Jolanta Klimczak
Małgorzata Balewska

Konsultacje:

Katarzyna Kowalska-Szojda
Urszula Miemiec
Elżbieta Moczulska
Aleksandra Nadgórska-Socha
Agnieszka Nęcka-Czapska
Julia Legomska
Magdalena Pilot
Jolanta Skutnik
Katarzyna Sujkowska
Katarzyna Trynda
Gabriela Wilczyńska
Magdalena Wołek

ISBN: 978-83-966390-8-0

Katowice 2025

Spis treści

Część I

Analiza ilościowa

Wprowadzenie	5
Specyfika danych	6
Metodologia	8
Operacjonalizacja i kodowanie zmiennych	12
Statystyki opisujące liczebność studiujących	15
Analiza przeżycia	24
Model proporcjonalnego ryzyka Coxa	43
Interpretacja modelu dla MGR	62
Wnioski	64

Część I

Analiza jakościowa

Organizacja badań	67
Ustalenia badawcze	68
Ustalenia szczegółowe	71
Przeciwdziałanie drop-outowi. Propozycje studenckie	76
Podsumowanie	79
Bibliografia	84
Aneks	86
Noty o autorach	150

Część I

Analiza ilościowa



Wprowadzenie

Celem niniejszej analizy jest diagnoza skali i przyczyn zjawiska drop-outu na Uniwersytecie Śląskim. Termin „drop-out”, zgodnie z raportem „Zjawisko drop-outu na polskich uczelniach” opracowanym na zlecenie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (2020), odnosi się do rezygnacji z podjętego kierunku studiów przed uzyskaniem dyplomu. Definicja ta nie uwzględnia przyczyn rezygnacji, a w jej świetle nie ma znaczenia, czy osoba zrezygnowała ze studiów z powodu braku zainteresowania, problemów osobistych, czy też niezaliczenia przedmiotu.

Wspomniany raport MNiSW dotyczy wszystkich polskich uczelni, a analizowane dane pochodzą ze Zintegrowanego Systemu Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on. W latach 2012–2020 w Polsce aż 40% studentów zrezygnowało ze studiów przed uzyskaniem dyplomu. Najwyższy wskaźnik drop-outu odnotowano na kierunkach ścisłych (51%) i humanistycznych (47%), a najniższy na kierunkach medycznych i artystycznych (29%). Ponad 27% studentów rezygnuje ze studiów w ciągu pierwszego roku (14% w I semestrze i 13,2% w II), co stanowi 68% wszystkich przypadków drop-outu. Warto również odnotować różnice związane z typem uczelni – poziom rezygnacji jest wyższy na uczelniach publicznych (42%) o 10 punktów procentowych w porównaniu do uczelni niepublicznych i kościelnych (32%). Studia I stopnia są bardziej narażone na drop-out (49%) niż studia II stopnia (33%) i jednolite studia magisterskie (41%). Na wszystkich poziomach studiów widoczna jest różnica między płciami – mężczyźni częściej rezygnują ze studiów niż kobiety (51% vs 39% na studiach I stopnia, 36% vs 26% na studiach II stopnia oraz 44% vs 39% na jednolitych studiach magisterskich).

W niniejszej analizie wykorzystano dane dotyczące studentów z lat 2019–2024 na wszystkich kierunkach oferowanych przez Uniwersytet Śląski. Analiza ilościowa posłużyła do identyfikacji kierunków o najwyższym ryzyku wystąpienia drop-outu.

Specyfika danych

Analiza ilościowa została przeprowadzona na podstawie danych zebranych ze wszystkich kierunków studiów stacjonarnych prowadzonych w latach 2019–2024 na ośmiu jednostkach Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach (UŚ):

1. Wydział Humanistyczny (WH)
2. Wydział Nauk Przyrodniczych (WNP)
3. Wydział Nauk Społecznych (WNS)
4. Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych (WNSiT)
5. Wydział Prawa i Administracji (WPiA)
6. Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji (WSiNE)
7. Wydział Teologiczny (WT)
8. Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego (SFKK)

W ofercie powyższych jednostek znajdują się studia I stopnia (trwające 6 lub 7 semestrów), studia II stopnia (trwające 3–4 semestry) oraz jednolite studia magisterskie (10 semestrów). Zróżnicowana liczba semestrów utrudnia porównywanie wskaźników drop-outu między poszczególnymi kierunkami.

Na charakter danych wpływają dwa istotne wydarzenia, które miały miejsce w analizowanym okresie. Pierwszym z nich jest pandemia COVID-19, która spowodowała przejście uczelni na nauczanie zdalne 10 marca 2020 roku. Nauczanie zdalne trwało, z pewnymi modyfikacjami, do semestru letniego roku akademickiego 2021/2022.

Drugim wydarzeniem była zmiana systemu informatycznego w 2022 roku, która wpłynęła na jakość i spójność gromadzonych danych. W konsekwencji, dla cykli dydaktycznych rozpoczynających się przed rokiem 2023 nastąpiła utrata takich informacji jak: średnia ocena ze studiów, liczba zaliczonych przedmiotów, obecność na zajęciach, obrona pracy dyplomowej, powrót na studia itp. Lista kompletnych zmiennych dla wszystkich roczników ogranicza się do kilku kategorii, takich jak jednostka, kierunek, cykl dydaktyczny i płeć. Jakościowy charakter tych zmiennych znacznie redukuje zakres narzędzi statystycznych, które można zastosować do analizy takiego zbioru danych.



Metodologia

Przedstawiona diagnoza zjawiska drop-outu w UŚ wykorzystuje metody **analizy przeżycia** (ang. *survival analysis*) lub analizy czasu do zdarzenia (ang. *time-to-event analysis*). Analiza przeżycia jest szeroko stosowana do analizy danych, w których istotny jest upływ czasu, jaki minął od momentu rozpoczęcia obserwacji do wystąpienia zdarzenia. Przykłady zdarzeń obejmują śmierć, wystąpienie choroby, nawrót choroby po remisji lub powrót do pracy po przerwie. Analiza przeżycia jest stosowana głównie w badaniach epidemiologicznych i klinicznych, ale znajduje zastosowanie również w socjologii, ekonomii czy analizie awaryjności maszyn. Przykładowe zastosowanie analizy przeżycia to (Kleinbaum, Klein 2012):

1. Czas do nawrotu remisji u pacjentów z białaczką.
2. Czas do wystąpienia choroby serca w populacji wolnej od choroby.
3. Czas do śmierci w populacji osób starszych.
4. Czas do ponownego aresztowania u nowo zwolnionych więźniów.
5. Czas do śmierci po przeszczepie serca.

Kluczowym terminem używanym w analizie przeżycia jest czas przeżycia T (czas do wystąpienia zdarzenia). T jest zmienną losową, mierzoną na skali, w której punkt 0 oznacza początek obserwacji, a kolejne wartości określają interwały między pomiarami zmiennej wskaźnikowej d . Zmienna wskaźnikowa d przyjmuje zazwyczaj wartość 1, gdy badane zdarzenie wystąpiło (np. remisja u pacjenta z białaczką) lub 0, gdy zda-

rzenie nie wystąpiło (np. objawy białaczki nie ustąpiły). **Funkcja przeżycia** $S(t)$ informuje o prawdopodobieństwie przeżycia badanej osoby powyżej czasu t , gdzie t jest konkretną wartością zmiennej T .

$$S(t) = P(T > t)$$

Funkcja $S(t)$ jest funkcją malejącą, co znaczy, że wraz ze wzrostem t prawdopodobieństwo przeżycia maleje. Na początku obserwacji ($t = 0$) funkcja przeżycia wynosi 1, ponieważ żadna z obserwowanych osób nie doświadczyła zdarzenia. W miarę upływu czasu wartość $S(t)$ dąży do 0, gdy wszystkie jednostki doświadczą zdarzenia.

Funkcja hazardu $h(t)$ opisuje potencjalne ryzyko wystąpienia zdarzenia w momencie t , pod warunkiem, że zdarzenie nie wystąpiło przed upływem t :

$$h(t) = \lim_{\Delta t \rightarrow 0} \frac{P(t \leq T < t + \Delta t \mid T \geq t)}{\Delta t}$$

Innymi słowy $h(t)$ informuje o wielkości ryzyka wystąpienia zdarzenia w chwili t . Funkcje $S(t)$ i $h(t)$ są ze sobą powiązane i można je przekształcać za pomocą równań:

$$S(t) = \exp\left(-\int_0^t h(u) du\right)$$

$$h(t) = -\frac{dS(t)/dt}{S(t)}$$

Funkcja przeżycia używana jest do porównywania dwóch lub więcej grup, które zostały poddane np. różnym terapiom, a funkcja hazardu jest podstawą modelu regresji, który pozwala ocenić wpływ zmiennych objaśniających (np. wieku, płci) na czas przeżycia.

Najpopularniejszym podejściem do estymacji funkcji przeżycia jest estymator Kaplana-Meiera (EKM):

$$\hat{S}(t) = \prod_{t_i \leq t} \left(1 - \frac{d_i}{n_i}\right)$$

Gdzie d_i to liczba zdarzeń w czasie t_i , a n_i to liczba jednostek „zagrożonych” zdarzeniem tuż przed t_i . EKM pozwala na graficzną prezentację funkcji przeżycia za pomocą krzywej przeżycia i porównywanie ze sobą różnych populacji, ale nie pozwala na pokazanie zależności funkcji przeżycia od różnych zmiennych objaśniających. Standardowym modelem regresji w analizie przeżycia jest tzw. **model proporcjonalnego ryzyka Coxa** (ang. *Cox proportional hazards model*):

$$h_i(t) = h_0(t) \exp(\beta_1 x_{i1} + \beta_2 x_{i2} + \dots + \beta_p x_{ip})$$

gdzie: $h_i(t)$ – funkcja ryzyka dla jednostki i w czasie t ; $h_0(t)$ – bazowa funkcja ryzyka (ang. *baseline hazard function*); $x_{i1}, x_{i2}, \dots, x_{ip}$ – wartości zmiennych objaśniających dla jednostki i ; $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_p$ – współczynniki regresji odpowiadające zmiennym objaśniającym. Model proporcjonalnego ryzyka Coxa zawdzięcza swoją popularność odporności (ang. *robustness*) na złamanie założeń (Schoenfeld 1982, Lin & Wei 1989). Model Coxa zakłada tzw. proporcjonalność ryzyka w czasie ($h_1(t)/h_2(t)$). Ważną właściwością tego modelu jest współczynnik hazardu (HR), który pozwala oszacować relatywne w porównaniu z grupą referencyjną ryzyko wystąpienia badanego zdarzenia.

Zaletą analizy przeżycia jest to, że jej użycie jest możliwe w sytuacji, w których dostępne są jedynie częściowe informacje o czasie przeżycia badanych, w przypadku których zdarzenie będące przedmiotem badania nie wystąpiło w czasie trwania obserwacji, ale mogło wystąpić poza nim. Takie dane określa się terminem **cenzurowane** lub **ucięte** (ang. *censoring*). Cenzurowanie może wystąpić, gdy badana osoba zostanie utracona z obserwacji (np. wycofa się z badania) lub nie doświadczy zdarzenia do momentu zakończenia badania.

Wyróżnia się trzy podstawowe rodzaje cenzurowania:

- **Prawostronne cenzurowanie** – najczęstsze, występuje, gdy rzeczywisty czas przeżycia jest większy niż czas obserwacji.
- **Lewostronne cenzurowanie** – ma miejsce, gdy rzeczywisty czas przeżycia jest krótszy niż czas rozpoczęcia obserwacji.
- **Przedziałowe cenzurowanie** – występuje, gdy czas przeżycia jest znany jedynie w pewnym przedziale, ale nie wiadomo dokładnie, kiedy nastąpiło zdarzenie.

Użycie analizy przeżycia do analizy zjawiska drop-outu jest uzasadnione z dwóch powodów: po pierwsze analiza przeżycia nie ma żadnych założeń co do skali pomiarowej (zmienne objaśniające mogą być nominalne); po drugie analiza przeżycia jest narzędziem, które w kontekście zjawiska drop-outu charakteryzuje się wysoką trafnością teoretyczną. Biorąc pod uwagę, że komplet zmiennych, które opisują wszystkie osoby studiujące w przedziale czasowym 2019–2024 jest wyrażony na skali nominalnej, to analiza przeżycia jest idealnym kandydatem. Skuteczność rozmaitych technik zapobiegających drop-outowi będzie różna zależnie od przyczyn zjawiska i czasu, w którym drop-out ma miejsce. Inaczej należy adresować wysoki współczynnik rezygnacji ze studiów występujący na 5 semestrze, a inaczej na 1. Analiza przeżycia jako zestaw narzędzi pozwalających na określenie wpływu zmiennych na wystąpienie zjawiska i określanie jego występowania w czasie odpowiada na tę potrzebę. **Należy pamiętać, że z racji na jakościowy charakter danych model Coxa używany jest tylko jako wskazówka dla dalszych analiz jakościowych.**

Operacjonalizacja i kodowanie zmiennych

Analiza przeżycia opiera się przede wszystkim na pomiarze wartości zmiennej T , która w przypadku studiów daje się w prosty i naturalny sposób zoperacjonalizować jako liczba semestrów, które przetrwał dany student. Czas trwania obserwacji zaczyna się zawsze w punkcie 0, czyli momencie rozpoczęcia studiów. Maksymalna wartość zmiennej T , zależy od rodzaju studiów, np. na studiach I stopnia będzie to 6 semestrów, nawet jeśli ktoś studiuje na kierunku trwającym 7 semestrów, to dla uproszczenia i umożliwienia porównywania wszystkich grup zakłada się, że obserwacja trwa 6 semestrów. Jest to uzasadnione tym, że zebrane dane pozwalają powiedzieć o każdej studiującej osobie, czy dotarła do ostatniego semestru, ale tylko w nielicznych przypadkach jest możliwe ustalenie, czy skończyła studia broniąc pracę. Innymi słowy dane wszystkich osób, które dotarły do ostatniego semestru są prawostronnie cenzurowane, gdyż nie wiadomo, czy drop-out nie wystąpił po ostatnim semestrze. Skoro tak, to w przypadku kierunków I stopnia trwających 7 semestrów, cenzurowanie obejmuje również 7 semestr, chyba że zostało zaznaczone inaczej.

Student rozumiany jest jako zbiór wartości następujących zmiennych: Rok; Cykl dydaktyczny; Jednostka; Kierunek; Rodzaj; Płeć i Semestr. „Rok” określa rok, w którym dana osoba rozpoczęła studia, wartości 2019 oznacza 2019 rok itd.; „Cykl dydaktyczny” informuje o roku akademickim, w którym student był na semestrze I, zmienna ta służy wyłącznie do identyfikowania studentów, którzy przzerwali studia, ale kontynuują je w innym cyklu dydaktycznym; Jednostka to jeden z 8 wydziałów UŚ; Kierunek to jeden z uruchomionych kierunków studiów oferowanych przez UŚ; Rodzaj to informacja o rodzaju studiów, zmienna ta służy do wyznaczania okresu trwania obserwacji, czyli maksymalnej wartości t_{max} (6 dla I stopnia, 4 dla II stopnia, 10 dla jednoli-

tych magisterskich); Płeć zawiera informację o płci studenta; Semestr informuje o ostatnim semestrze, na którym dana osoba znajdowała się na liście studentów, czyli wartość 1 informuje, że dana osoba była na 1 semestrze a potem zniknęła wartość zmiennej Semestr służy do przypisywania osobom wartości zmiennej T .

Drop-out rozumiany jest jako zniknięcie studenta bez powrotu na ten sam kierunek. Porzucenie kierunku i rozpoczęcie innych studiów liczą się jako drop-out. Taka klasyfikacja jest wymuszona brakiem kompletnych danych, które pozwoliłyby na identyfikowanie takich osób w każdym cyklu dydaktycznym. Wartość 1 oznacza zniknięcie studenta, a 0 przetrwanie danego okresu. Drop-out jest ustalany dla każdej wartości T w danym okresie trwania obserwacji. Wszyscy studenci znajdujący się na początku obserwacji, czyli w $t = 0$ oznaczeni są wartością 0, ponieważ rozpoczęli studia. Wszyscy studenci, którzy osiągnęli maksymalną dla zmiennej „Rodzaj” wartość T , też otrzymują wartość 0 i są traktowani jako osoby, którym udało się przeżyć okres obserwacji. Osoba otrzymuje wartość drop-out = 0 w $t = n$, gdy znajduje się na liście studentów w $t = n + 1$, dla $0 < n < t_{max}$. O takim studencie powiemy, że przetrwał moment t . Wszyscy, którzy znajdowali się na liście studentów w $t = n$ ale zniknęli w $t = n + 1$, dla $0 < n < t_{max}$ otrzymują drop-out = 0. O takich studentach powiemy, że nie przetrwali momentu t . Przykład: słuchacz studiów I stopnia ($t_{max} = 6$) znajduje się na liście studentów w $t = 2$, ale w $t = 3$ już nie, to oznacza, że drop-out wystąpił na 2 semestrze. Korekta wartości drop-out dla studentów, którzy przerwali studia (np. urlop dziekański, reaktywacja) i kontynuują je później ustalana jest przez sprawdzenie, czy danemu studentowi została przypisana wartość $t = n + 1$ w innym cyklu dydaktycznym. Przykład: osoba O zaliczyła 1 semestr na kierunku „Architektura informacji” w 2019 roku, w cyklu dydaktycznym 2019/2020Z, ale w 2 semestrze w cyklu dydaktycznym 2019/2020L już się nie znajduje na liście studentów. Jeśli istnieje jakaś wartość zmiennej Cykl dydaktyczny, dla której wartość Semestr = 2, np. 2020/2021L, oznacza to, że osoba ta przerwała studia na tym kierunku po pierwszym semestrze i kontynuuje je w cyklu innym, niż wynikają-

cy z naturalnej chronologii studiów. Tym samym jej wartości drop-out w $t = 1$, wynosi 0. Taka osoba może nadal otrzymać wartość drop-out = 1 dla $t = 2$, pod warunkiem, że nie ma cyklu dydaktycznego, w którym wartość zmiennej Semestr wynosiłaby 3, operacja ta jest powtarzana do momentu, aż student otrzyma drop-out = 1 lub nie otrzyma tej wartości do osiągnięcia t_{max} .

Analiza przeprowadzona została za pomocą języka programowania R (część analizy przeżycia, wszystkie wykresy) i programu do analizy danych Jamovi (statystyki opisowe, tabele z wynikami analizy przeżycia i testy χ^2), analiza była wsparta częściowo przez OpenAI ChatGPT, który dostarczał i sprawdzał poprawność kodu dla R.



Statystyki opisujące liczebność studiujących

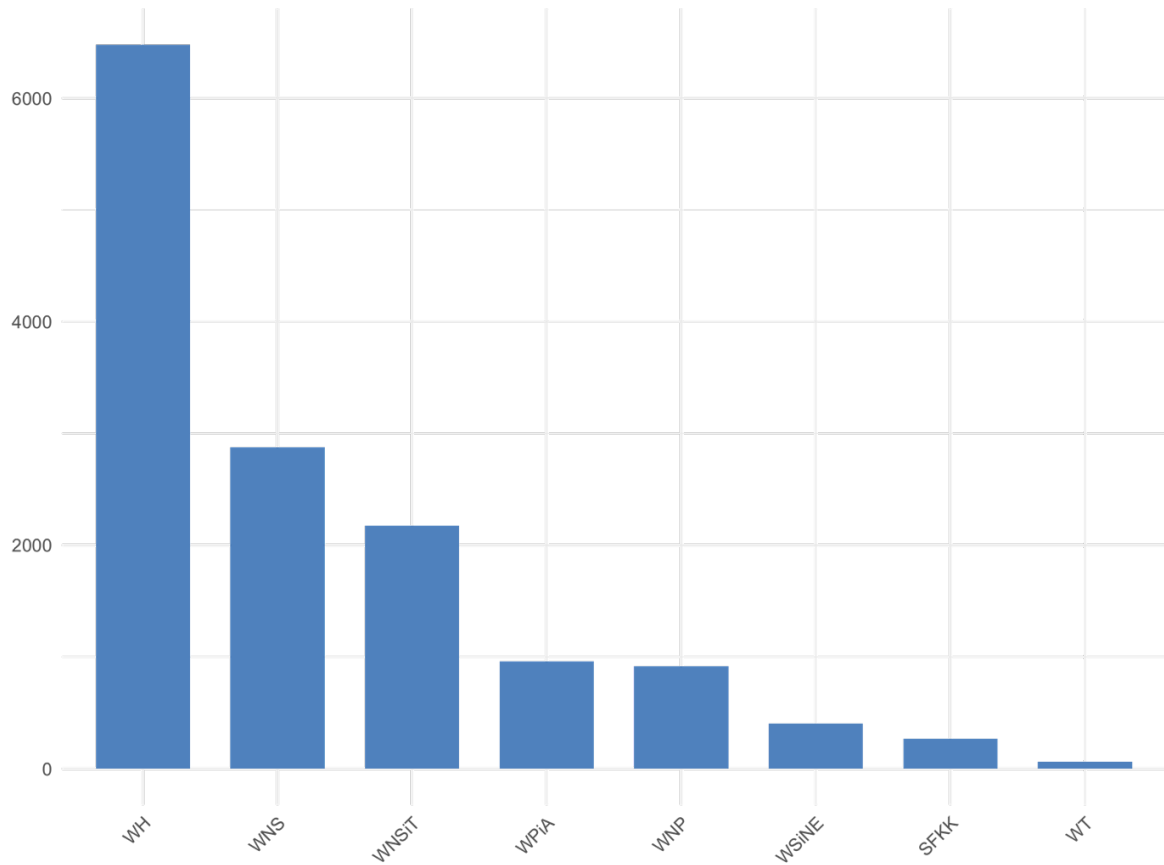
W analizie uwzględniono wyłącznie studia stacjonarne prowadzone w trzech trybach: studia I stopnia (SSI), studia II stopnia (SSII) i jednolite studia magisterskie (MGR). Zebrane dane pochodzą z kierunków, które w analizowanym okresie (2019–2024) przeszły pełen cykl dydaktyczny (studiujący mogli osiągnąć t_{max})¹. W przypadku SSII okres czasowy mógł zawierać jeden cykl dydaktyczny więcej, ale został skrócony tak, żeby odpowiadać okresowi SSI. Analiza dotyczy 14145 studiujących na kierunkach SSI, 6940 osób na SSII i 1116 MGR.

Jak pokazują tabele 1 i 2 oraz wykresy 1-4, największą jednostką UŚ jest WH. Studiujący na kierunkach tego wydziału stanowią 45.81% studiujących SSI i 34.75% SSII. Najliczniejszym kierunkiem MGR są studia prawnicze. Jak pokazują tabele 1-3 i wykresy 6-9 na UŚ studiują głównie kobiety. Na SSI największy odsetek kobiet znajduje się na WT (75%) i WH (69,81%) a jedynym wyjątkiem od tej reguły jest WNSiT, gdzie mężczyźni stanowią 69,81% studiujących. Na SSII największy odsetek kobiet studiuje na WT (92,31%) i WSiNE (88,29%), na WNSiT proporcja jest odwrócona, ale stosunek kobiet do mężczyzn nie stanowi tak dużej dysproporcji jak na SSI, gdyż mężczyzn jest niecałe 59%. Warto zaznaczyć, że WT jest najmniejszą, jeśli chodzi o liczebność studentów, jednostką, co odbija się na tak sporej dysproporcji. Wśród kierunków MGR wyróżniają się prawo i teologia, które mają bardzo wyrównany podział płci (55% studiujących prawo to kobiety i 55% studiujących teologię to mężczyźni). Jednak takie kierunki jak obie pedagogiki i grafika są prawie w 100% złożone z kobiet. W szczególności interesująca jest różnica między SSI a SSII, gdzie dysproporcja między płciami na korzyść kobiet rośnie tam, gdzie była już wysoka (WT, WH, WSiNE) i maleje tam, gdzie była niska (WNSiT). Na tej podstawie można postawić hipotezę, że to studenci częściej będą ulegać zjawisku drop-outu.

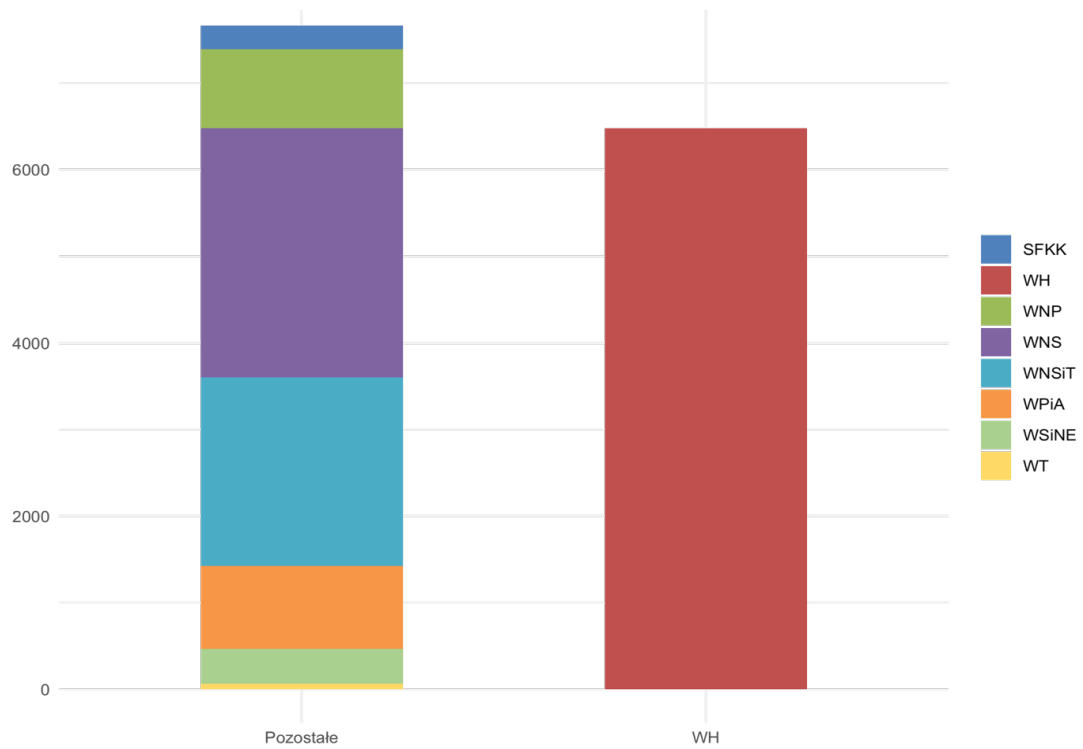
¹ Z wyjątkiem kierunków SSI, które trwają 7 semestrów, w ich wypadku dane zostały ucięte po 6 semestrze.

Jednostka SSI	K	M	Razem	% K	% M
Wydział Humanistyczny (WH)	4524	1956	6480	69.81	30.19
Wydział Nauk Społecznych (WNS)	1845	1032	2877	64.13	35.87
Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych (WNSiT)	656	1517	2173	30.19	69.81
Wydział Prawa i Administracji (WPIA)	598	362	960	62.29	37.71
Wydział Nauk Przyrodniczych (WNP)	586	331	917	63.9	36.1
Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji (WSiNE)	269	135	404	66.58	33.42
Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego (SFKK)	142	128	270	52.59	47.41
Wydział Teologiczny (WT)	48	16	64	75	25
SUMA	8668	5477	14145		

Tabela 1. Liczba studentów SSI według jednostki i z podziałem na płeć w pełnym cyklu (lata 2019–2022).



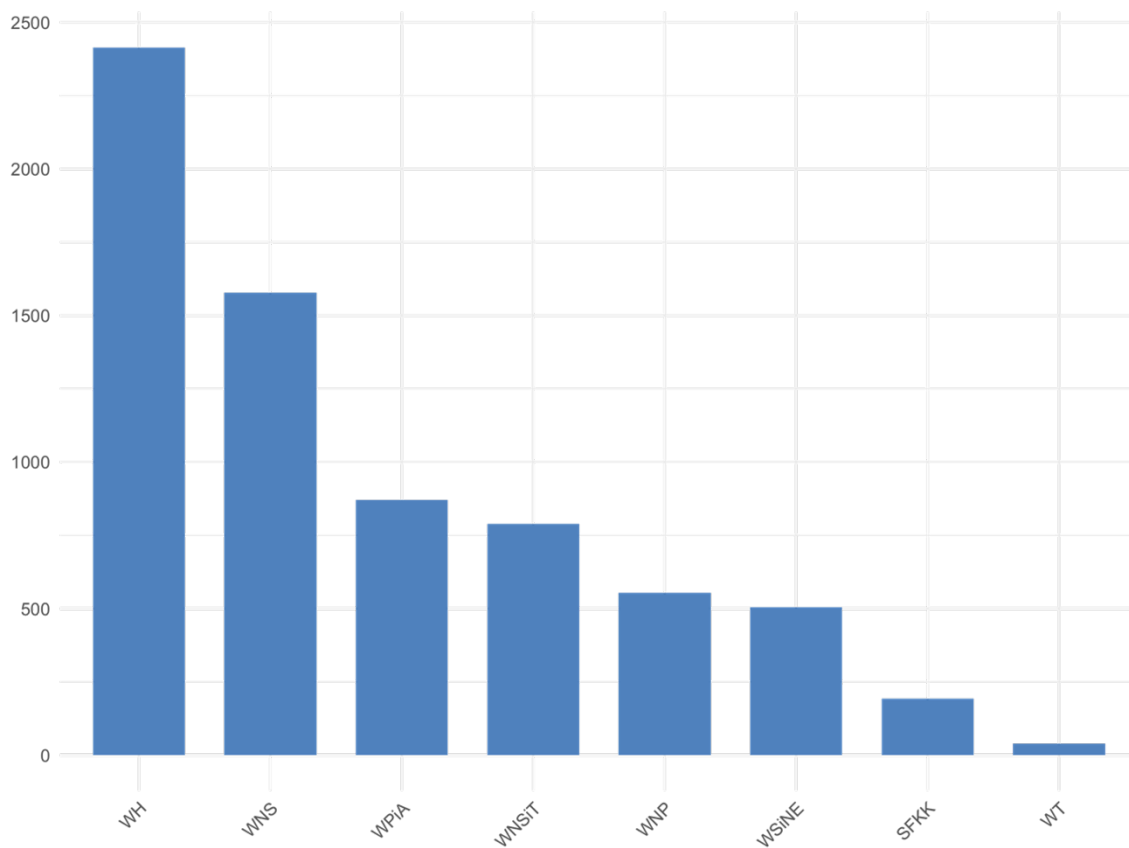
Wykres 1. Liczba studentów SSI według jednostki w pełnym cyklu (lata 2019–2022).



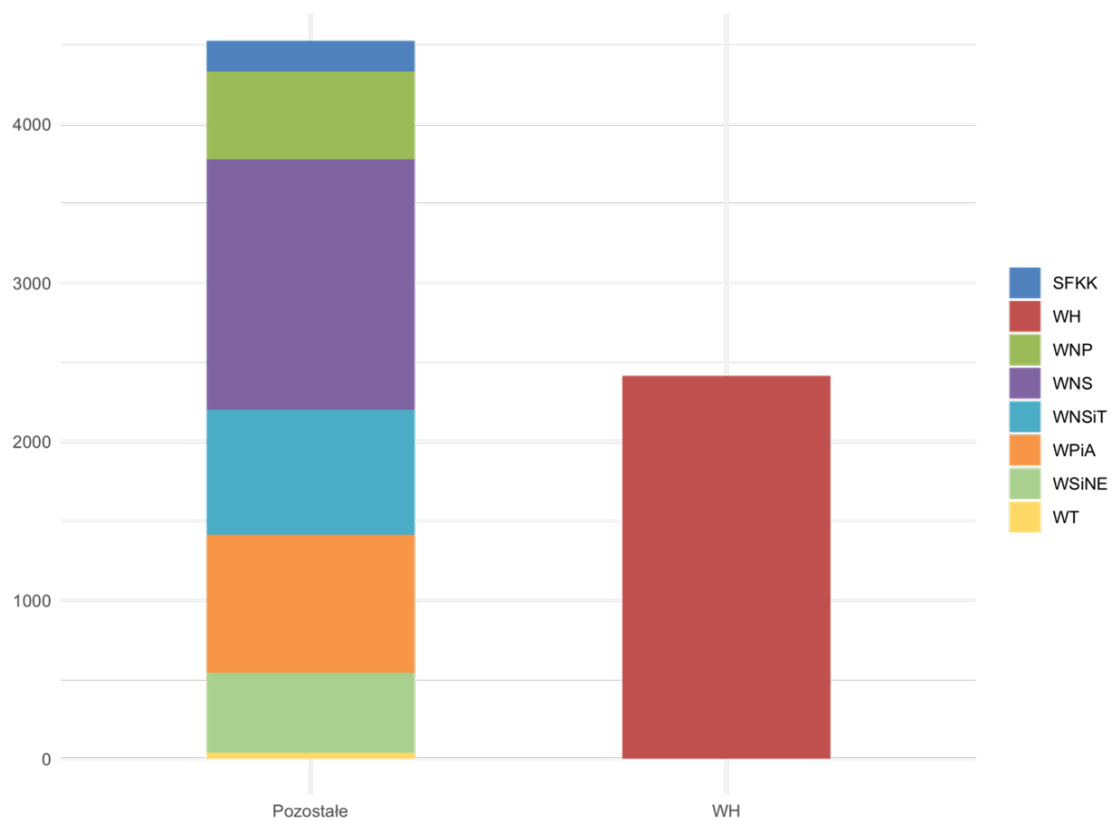
Wykres 2. Liczba studentów SSI WH zestawiona z liczebnością studentów na innych jednostkach w pełnym cyklu (lata 2019–2022).

Jednostka SSII	K	M	Razem	% K	% M
Wydział Humanistyczny (WH)	1846	568	2414	76.47	23.53
Wydział Nauk Społecznych (WNS)	1250	328	1578	79.21	20.79
Wydział Prawa i Administracji (WPIA)	610	260	870	70.11	29.89
Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych (WNSiT)	324	465	789	41.06	58.94
Wydział Nauk Przyrodniczych (WNP)	364	189	553	65.82	34.18
Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji (WSiNE)	445	59	504	88.29	11.71
Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego (SFKK)	126	67	193	65.28	34.72
Wydział Teologiczny (WT)	36	3	39	92.31	7.69
SUMA	5001	1939	6940		

Tabela 2. Liczba studiujących SSII według jednostki i z podziałem na płeć w pełnym cyklu (lata 2019–2021).



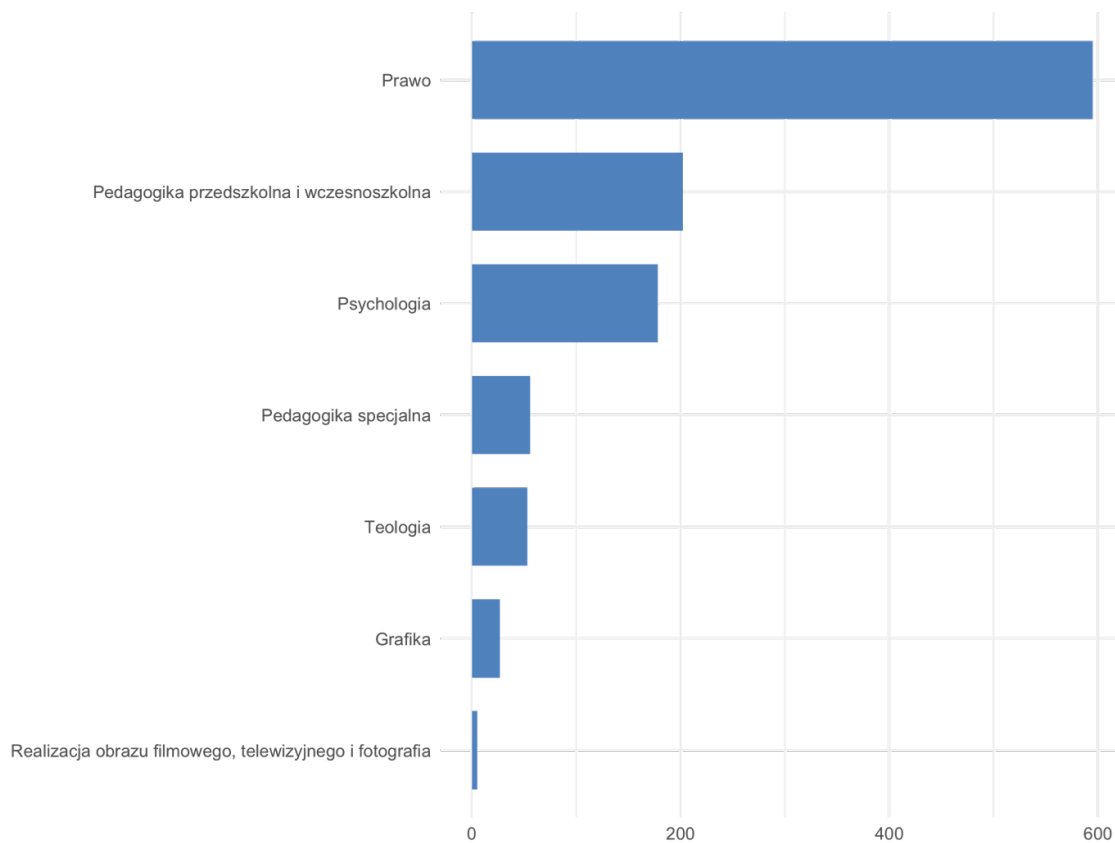
Wykres 3. Liczba studentów SSII według jednostki. w pełnym cyklu (lata 2019–2021).



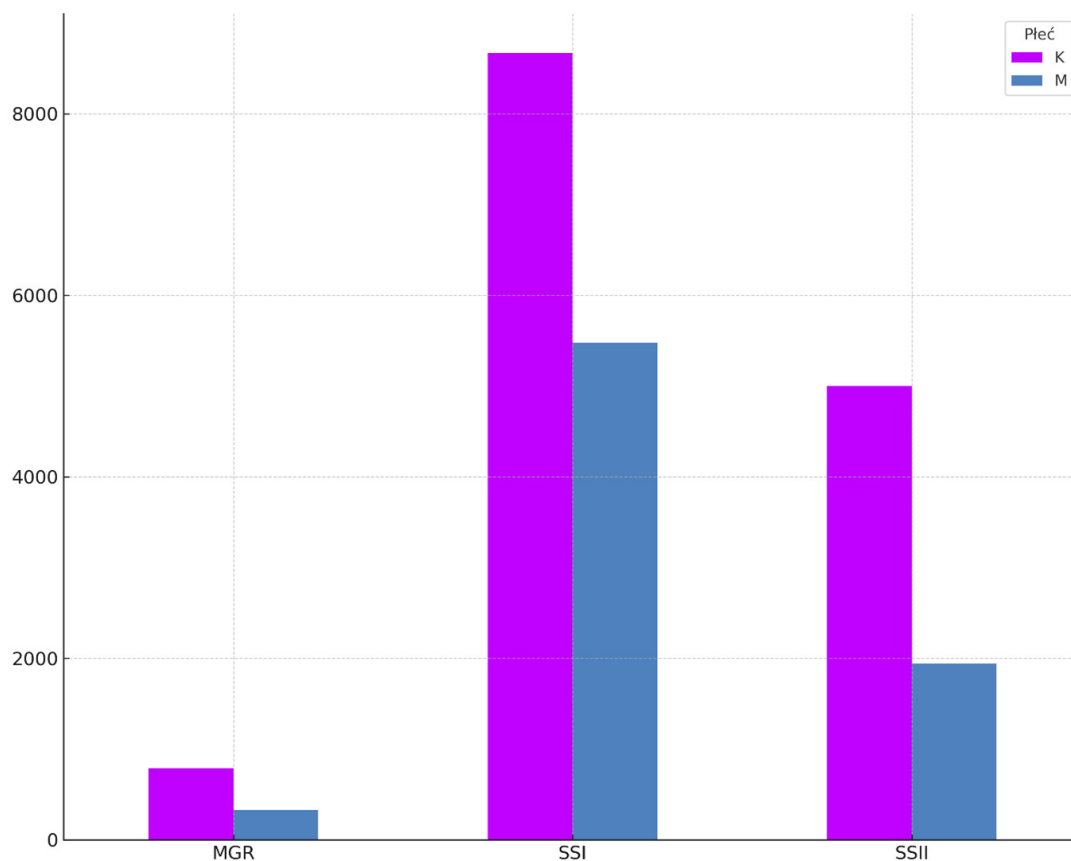
Wykres 4. Liczba studentów SSII WH zestawiona z liczebnością studentów na innych jednostkach w pełnym cyklu (lata 2019–2021).

Kierunek MGR	K	M	Razem	% K	% M
prawo	330	265	595	55.46	44.54
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	200	2	202	99.01	0.99
psychologia	150	28	178	84.27	15.73
pedagogika specjalna	56	0	56	100	0
teologia	24	29	53	45.28	54.72
grafika	26	1	27	96.3	3.7
realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia	2	3	5	40	60
SUMA	788	328	1116		

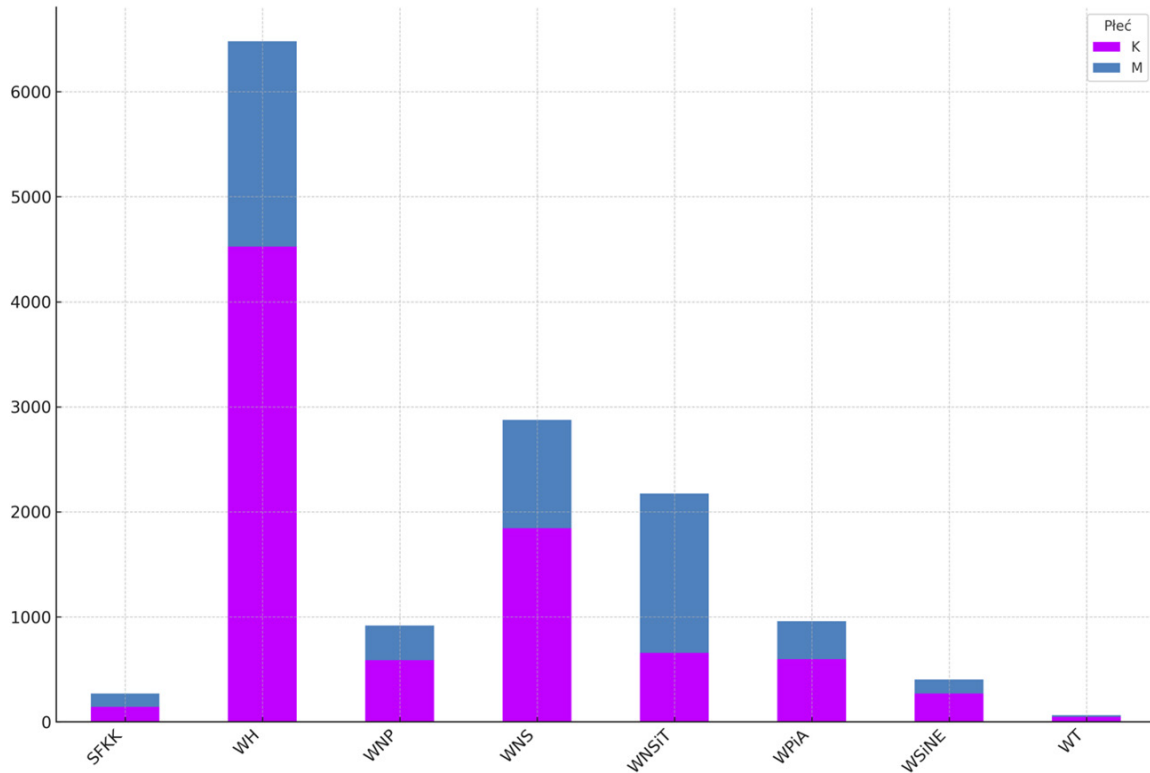
Tabela 3. Liczba studiujących na jednolitych studiach mgr według kierunku i z podziałem na płeć w pełnym cyklu (lata 2019–2024).



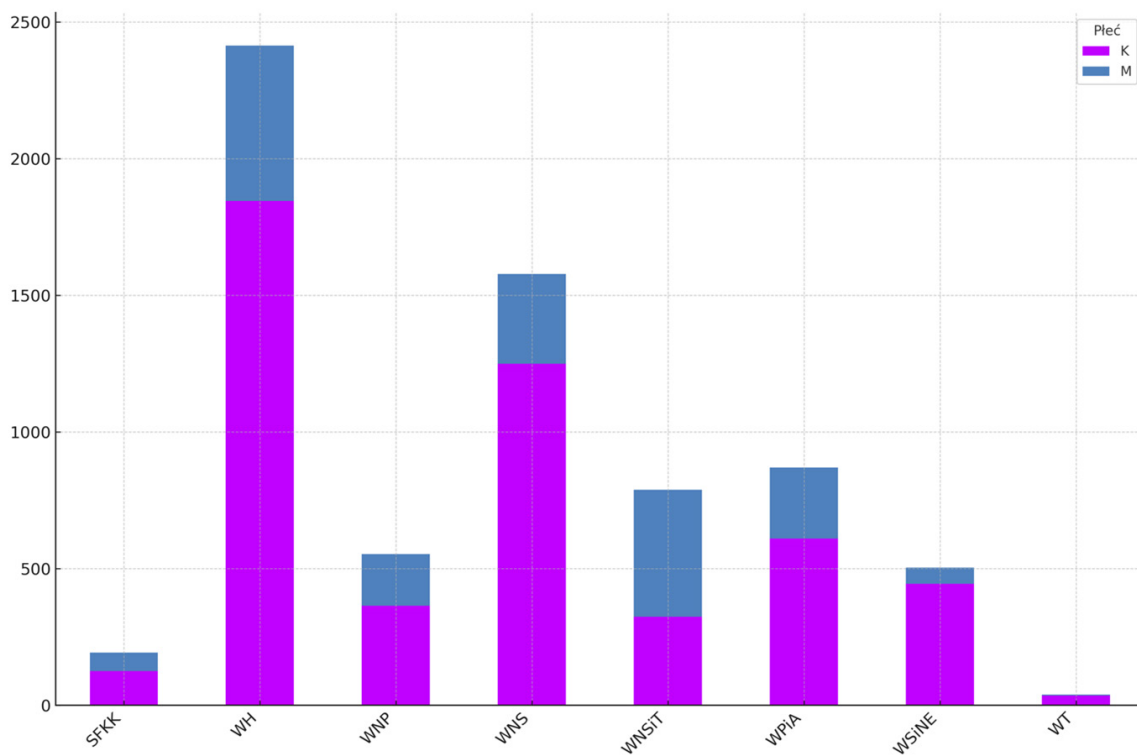
Wykres 5. Liczba studiujących na jednolitych studiach mgr według kierunku w pełnym cyklu (lata 2019–2024).



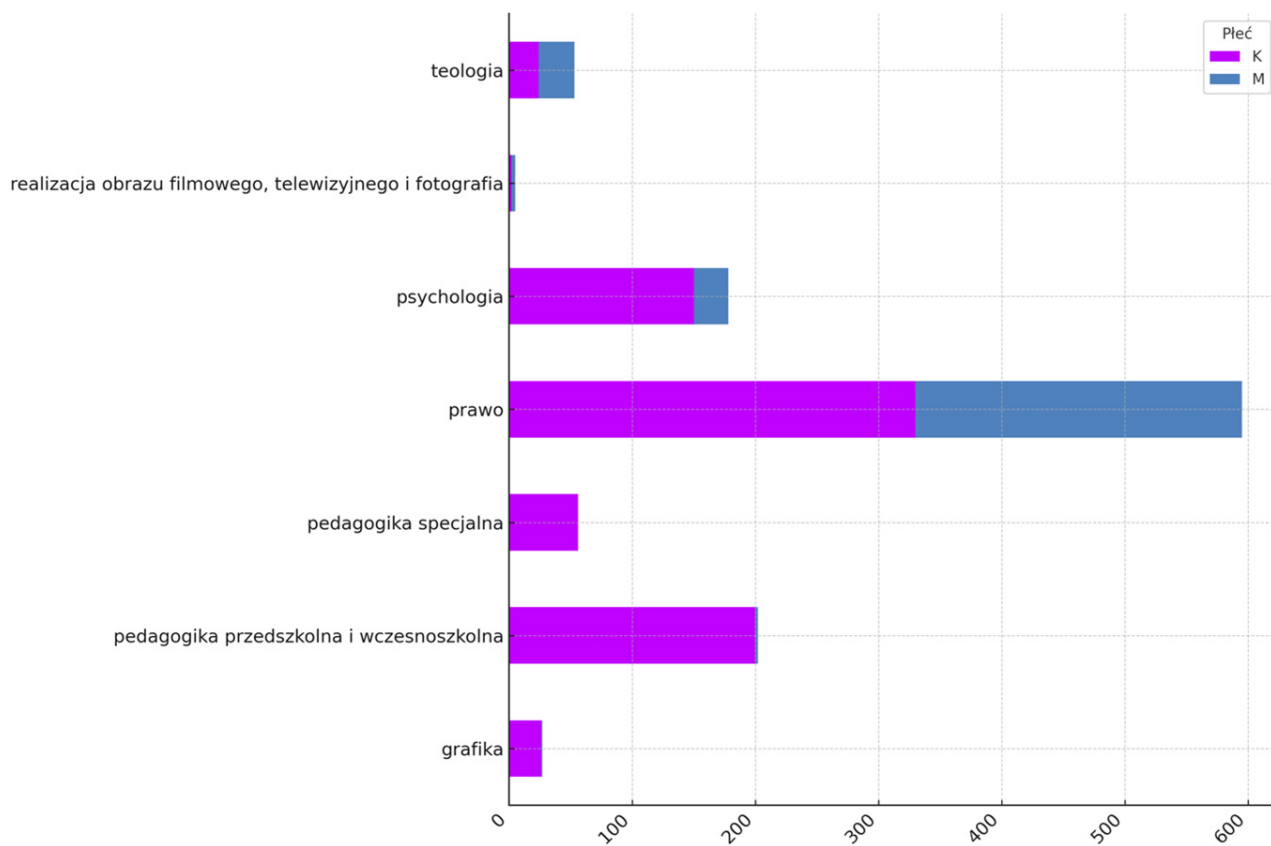
Wykres 6. Liczba studiujących według płci w pełnym cyklu (lata 2019–2024).



Wykres 7. Liczba studujących na jednolitych studiach SS I według płci w pełnym cyklu (lata 2019-2022).



Wykres 8. Liczba studujących na jednolitych studiach SS II według płci w pełnym cyklu (lata 2019-2021).



Wykres 9. Liczba studiujących na jednolitych studiach MGR według płci w pełnym cyklu (lata 2019–2024).



Analiza przeżycia

Przy założeniu opisanej wyżej definicji drop-outu na SSI doszło na 6910 zdarzeń, czyli aż 48,85% (6910 z 14145) studiujących zniknęło ze studiów przed 6 semestrem. Na SSII drop-outów było 1951 (28,11%), a na MGR 474 osoby przerwały studia (42,47%).

Statystyki opisowe sugerowały, że jednym z czynników związanych z drop-outem jest płeć. Tabela 4 pokazuje stosunek obserwowanych drop-outów do ich oczekiwanej liczby w zależności od płci osoby studiującej. Z tabeli wynika, że liczba kobiet, które przerwały studia (D) jest niższa od oczekiwanej (OD), a liczba mężczyzn jest wyższa od OD, co sugeruje, że zmienna ta może być powiązana z występowaniem drop-outu. Test χ^2 pokazuje, że faktycznie jest istotna różnica między płciami w częstości występowania drop-outów ($\chi^2 = 133,76$, $df = 1$, $p < 0,05$), jednak wielkość efektu jest bardzo niska ($V = 0,097$).

Podsumowanie zdarzeń SSI z podziałem na płeć

	N	C	D	OD
K	8668	4769	3899	4329
M	5477	2466	3011	2581

Tabela 4. Liczba cenzorowanych obserwacji, obserwowanych i oczekiwanych zdarzeń (drop-out) na w pełnym cyklu (lata 2019–2022). N - oznacza liczbę studiujących, C - oznacza obserwacje cenzurowane, D - zaobserwowane drop-outy, OD - oczekiwane drop-outy.

Podobnie jest ze zmienną jednostka (Tabela 5), niektóre kierunki mają o wiele niższą liczbę D od OD, a inne wyższą, co sugeruje, że zmienna ta może być powiązana z występowaniem drop-outu. Test χ^2 ponownie pokazuje istnienie istotnej różnicy między jednostkami w częstości występowania drop-outów ($\chi^2 = 226,98$, $df = 7$, $p < 0,05$), jednak wielkość efektu jest bardzo niska ($V = 0,127$), choć większa niż w przypadku płci.

Podsumowanie zdarzeń SSI z podziałem na jednostki

	N	C	D	OD
Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego	270	182	88	146.1
Wydział Humanistyczny	6480	3140	3340	3127.1
Wydział Nauk Przyrodniczych	917	438	479	432.7
Wydział Nauk Społecznych	2877	1723	1154	1466.6
Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych	2173	956	1217	1016.9
Wydział Prawa i Administracji	960	506	454	479.3
Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji	404	267	137	213.5
Wydział Teologiczny	64	23	41	27.9

Tabela 5. Liczba cenzorowanych obserwacji, obserwowanych i oczekiwanych zdarzeń (drop-out) na w pełnym cyklu (lata 2019–2022). N – oznacza liczbę studiujących, C – oznacza obserwacje cenzurowane, D – zaobserwowane drop-outy, OD – oczekiwane drop-outy.

Tabela 6 pokazuje stosunek obserwowanych drop-outów do ich oczekiwanej liczby w zależności od płci osoby studiującej na SSII. Wyniki te są analogiczne do tych z SSI. Ponownie liczba kobiet, które przerwały studia (D) jest niższa od oczekiwanej (OD), a liczba mężczyzn jest wyższa od OD, co sugeruje, że zmienna ta może być powiązana z występowaniem drop-outu. Test χ^2 pokazuje, że faktycznie jest istotna różnica między płciami w częstości występowania drop-outów ($\chi^2 = 101,63$, $df = 1$, $p < 0,05$), jednak wielkość efektu jest bardzo niska ($V = 0,121$).

Podsumowanie zdarzeń SSII z podziałem na płeć

	N	C	D	OD
K	5001	3765	1236	1419
M	1939	1224	715	532

Tabela 6. Liczba cenzorowanych obserwacji, obserwowanych i oczekiwanych zdarzeń (drop-out) na w pełnym cyklu (lata 2019–2021). N – oznacza liczbę studiujących, C – oznacza obserwacje cenzurowane, D – zaobserwowane drop-outy, OD – oczekiwane drop-outy.

Podobnie jest ze zmienną jednostka (Tabela 7), niektóre kierunki mają o wiele niższą liczbę D od OD, a inne wyższą, co sugeruje, że zmienna ta może być powiązana z występowaniem drop-outu. Test χ^2 ponownie pokazuje istnienie istotnej różnicy między jednostkami w częstości występowania drop-outów ($\chi^2 = 110,71$, $df = 7$, $p < 0,05$), jednak wielkość efektu jest bardzo niska ($V = 0,126$).

Podsumowanie zdarzeń SSII z podziałem na jednostki

	N	C	D	OD
Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego	193	140	53	55.1
Wydział Humanistyczny	2414	1690	724	676.0
Wydział Nauk Przyrodniczych	553	428	125	157.7
Wydział Nauk Społecznych	1578	1180	398	446.8
Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych	789	556	233	220.2
Wydział Prawa i Administracji	870	535	335	237.8
Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji	504	426	78	146.0
Wydział Teologiczny	39	34	5	11.4

Tabela 7. Liczba cenzorowanych obserwacji, obserwowanych i oczekiwanych zdarzeń (drop-out) na w pełnym cyklu (lata 2019–2021). N – oznacza liczbę studiujących, C – oznacza obserwacje cenzurowane, D – zaobserwowane drop-outy, OD – oczekiwane drop-outy.

Tabela 8 pokazuje stosunek obserwowanych drop-outów do ich oczekiwanej liczby w zależności od płci osoby studiującej na kierunkach MGR. Tabela znowu pokazuje, że liczba kobiet, które przerwały studia (D) jest niższa od oczekiwanej (OD), a liczba mężczyzn jest wyższa od OD, sugerując tym samym, że zmienna ta może być powiązana z występowaniem drop-outu. Test χ^2 pokazuje, że faktycznie jest istotna różnica między płciami w częstości występowania drop-outów ($\chi^2 = 32,96$, $df = 1$, $p < 0,05$). W przypadku MGR wielkość efektu jest wyższa, ale nadal zbyt niska ($V = 0,172$).

Podsumowanie zdarzeń dla MGR z podziałem na płeć

	N	C	D	OD
K	788	497	291	345
M	328	145	183	129

Tabela 8. Liczba cenzorowanych obserwacji, obserwowanych i oczekiwanych zdarzeń (drop-out) na w pełnym cyklu (lata 2019-2024). N - oznacza liczbę studiujących, C - oznacza obserwacje cenzurowane, D - zaobserwowane drop-outy, OD - oczekiwane drop-outy.

Podobnie jest ze zmienną jednostka (Tabela 9), niektóre kierunki mają o wiele niższą liczbę D od OD, a inne wyższą, co sugeruje, że zmienna ta może być powiązana z występowaniem drop-outu. Test χ^2 ponownie pokazuje istnienie istotnej różnicy między jednostkami w częstości występowania drop-outów ($\chi^2 = 43,04$, $df = 6$, $p < 0,05$), wielkość efektu jest, podobnie jak w przypadku płci, mała ($V = 0,196$).

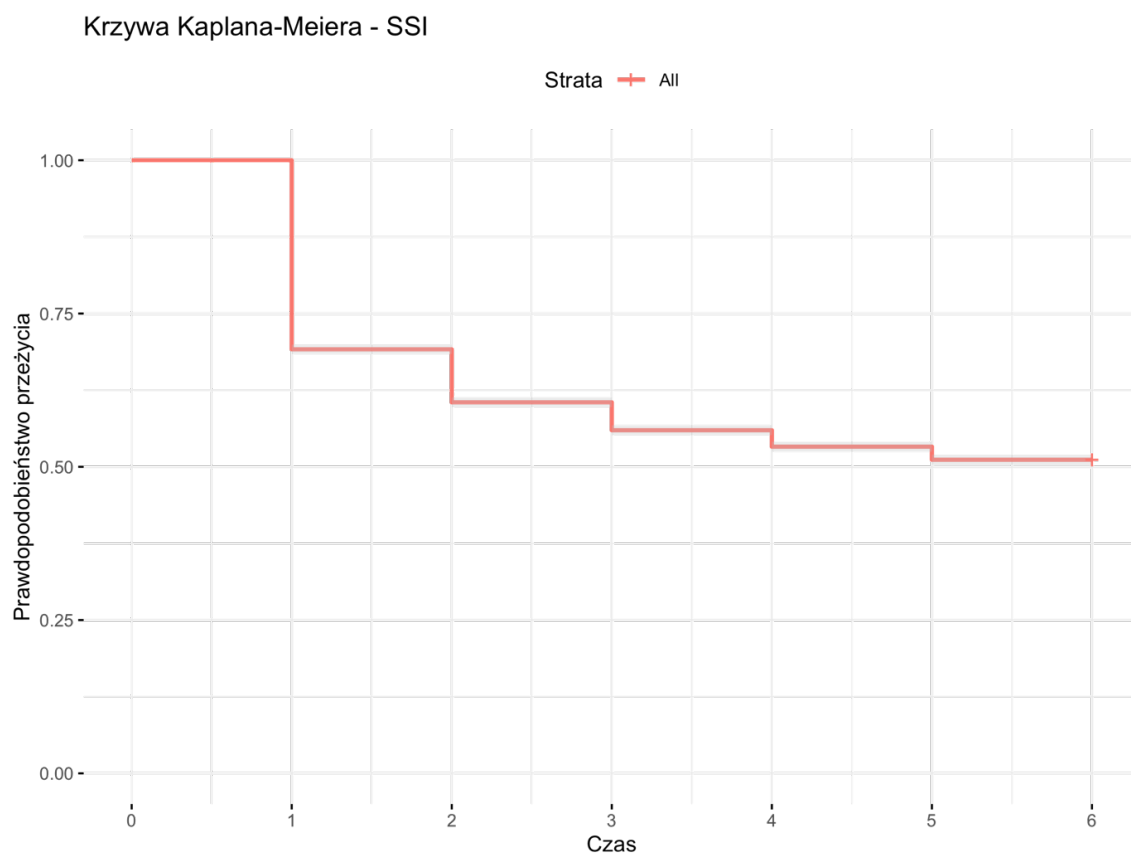
Podsumowanie zdarzeń dla MGR z podziałem na jednostki

	N	C	D	OD
grafika	27	18	9	12.20
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	202	134	68	89.61
pedagogika specjalna	56	38	18	24.22
prawo	595	315	280	245.06
psychologia	178	120	58	79.60
realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia	5	3	2	2.14
teologia	53	14	39	21.17

Tabela 9. Liczba cenzorowanych obserwacji, obserwowanych i oczekiwanych zdarzeń (drop-out) na w pełnym cyklu (lata 2019-2024). N - oznacza liczbę studiujących, C - oznacza obserwacje cenzurowane, D - zaobserwowane drop-outy, OD - oczekiwane drop-outy.

Podsumowując, analiza związku między płcią, jednostkami (SSI i SSII) i kierunkiem (MGR) wskazuje na istotny statystycznie, ale bardzo mały związek ($ES < 0,2$).

Krzywa Kaplana-Meiera (KKM) jest wizualizacją EKM, która informuje o tym jak zmienia się prawdopodobieństwo przeżycia, a w tym wypadku skończenia studiów, całej grupy w czasie T. Wykres 10 pokazuje KKM dla SSI, na jego podstawie można postawić hipotezę, że największy drop na SSI ma miejsce po I semestrze, gdyż w tym momencie czasowym widoczny jest największy spadek prawdopodobieństwa przeżycia, co ilustruje długość pierwszego „stopnia” na wykresie.

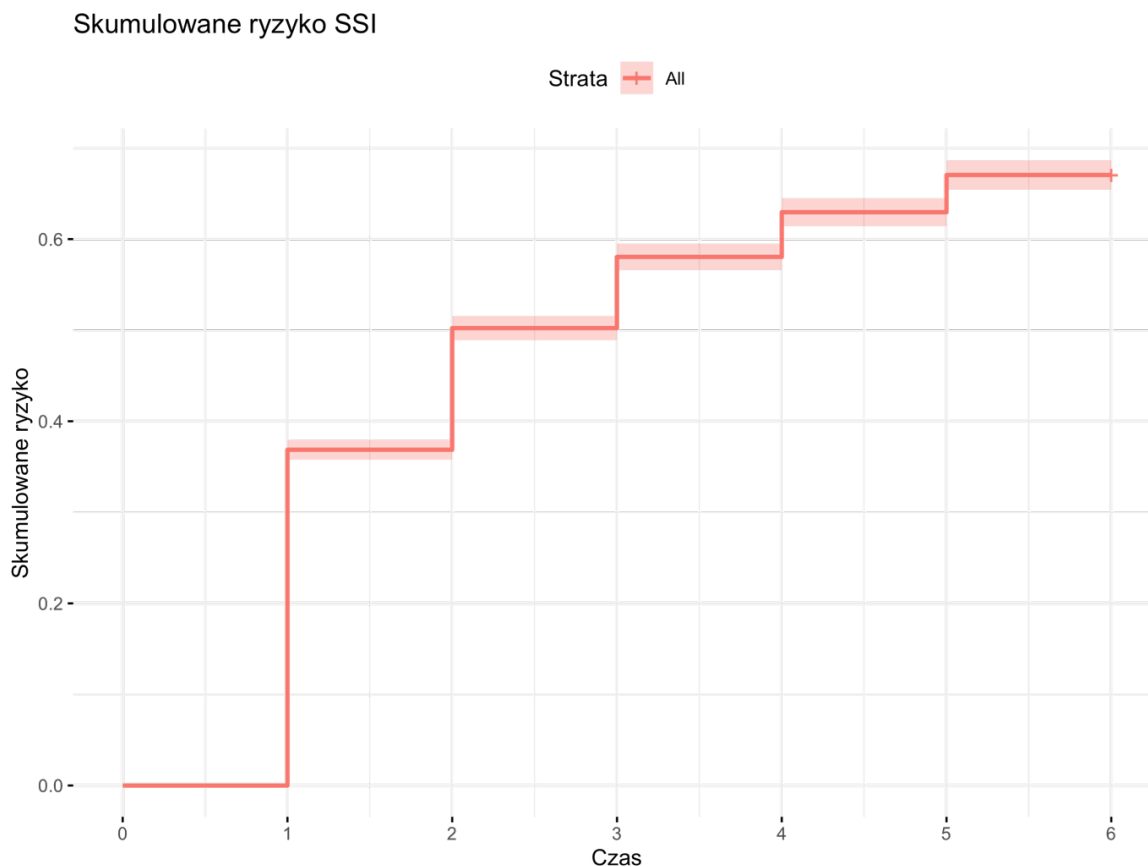


Wykres 10. Krzywa Kaplana-Meiera dla SSI.

Jak pokazuje tabela 10, w semestrze **1** liczba drop-outów wynosi **4362**, co stanowi aż **30,84%** wszystkich osób zagrożonych na początku pierwszego semestru. To potwierdza, że największe ryzyko rezygnacji ze studiów występuje w pierwszym semestrze. W semestrze **2** procent drop-outów wynosi **12,50%**, a w semestrze **3** – **7,52%**. W semestrach **4** i **5** ryzyko rezygnacji jest jeszcze niższe, odpowiednio **4,79%** i **4,01%**. Potwierdza to funkcja skumulowanego ryzyka (wykres 11), która wskazuje, że to właśnie 1 semestr jest związany z największym przyrostem ryzyka drop-outu.

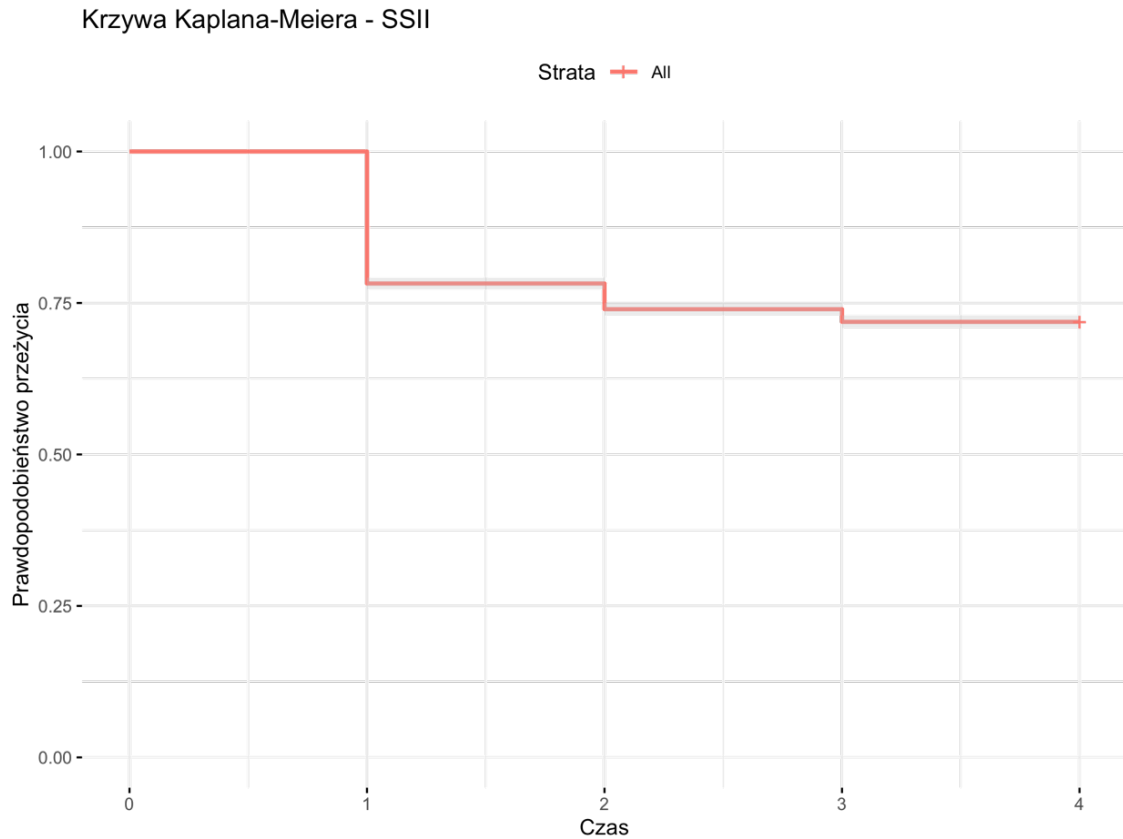
Semestr	Drop out	Liczba osób zagrożonych	Procent zagrożonych
1	4362	14145	30.84%
2	1223	9783	12.5%
3	644	8560	7.52%
4	379	7916	4.79%
5	302	7537	4.01%
6	0	7235	0%

Tabela 10. Odsetek osób, które w danym semestrze przerwały studia.



Wykres 11. Wykres skumulowanego ryzyka dla SSI.

KKM dla SSII (wykres 12) ma podobny kształt do KKM SSI. Na podstawie tego wykresu można postawić analogiczną hipotezę, że największy drop na SSII ma miejsce po I semestrze.

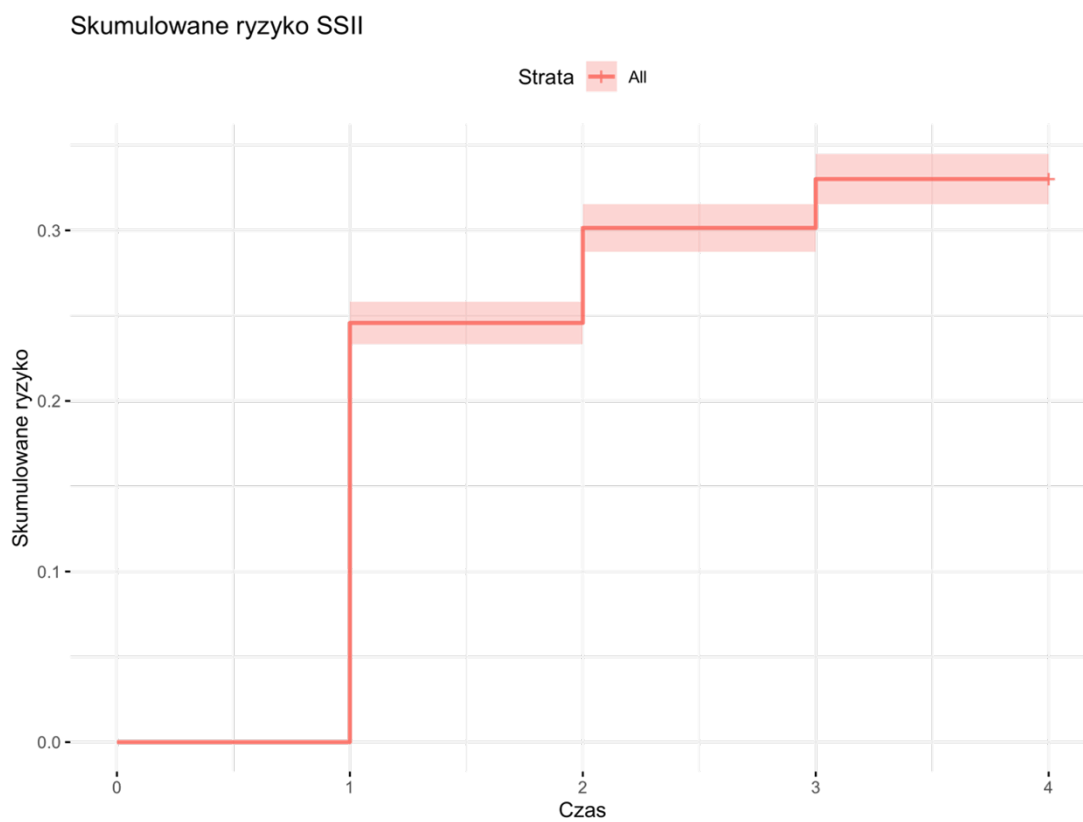


Wykres 12. Krzywa Kaplana-Meiera dla SSII.

Na SSII podobnie jak na SSI najwyższy procent drop-outów jest obserwowalny w pierwszym semestrze (21,79%), gdyż spośród 6940 osób zagrożonych na początku pierwszego semestru, aż 1512 zrezygnowało (tabela 11). Obserwujemy podobnie znaczący spadek drop-outów w drugim semestrze (5,42%) – w drugim semestrze ryzyko drop-outu zmniejsza się o ponad 75% w porównaniu z pierwszym semestrem. Spośród 5428 osób studiujących na początku drugiego semestru, tylko 294 zrezygnowały. Jeszcze niższy procent drop-outów w trzecim semestrze (2,82%) – odsetek rezygnacji w trzecim semestrze wynosi mniej niż 3%. Spośród 5134 osób zagrożonych, jedynie 145 zrezygnowało. Potwierdza to funkcja skumulowanego ryzyka (wykres 13), która jest bardzo podobna do swojej odpowiedniczki dla SSI.

Semestr	Drop out	Liczba osób zagrożonych	Procent zagrożonych
1	1512	6940	21.79%
2	294	5428	5.42%
3	145	5134	2.82%
4	0	4989	0%

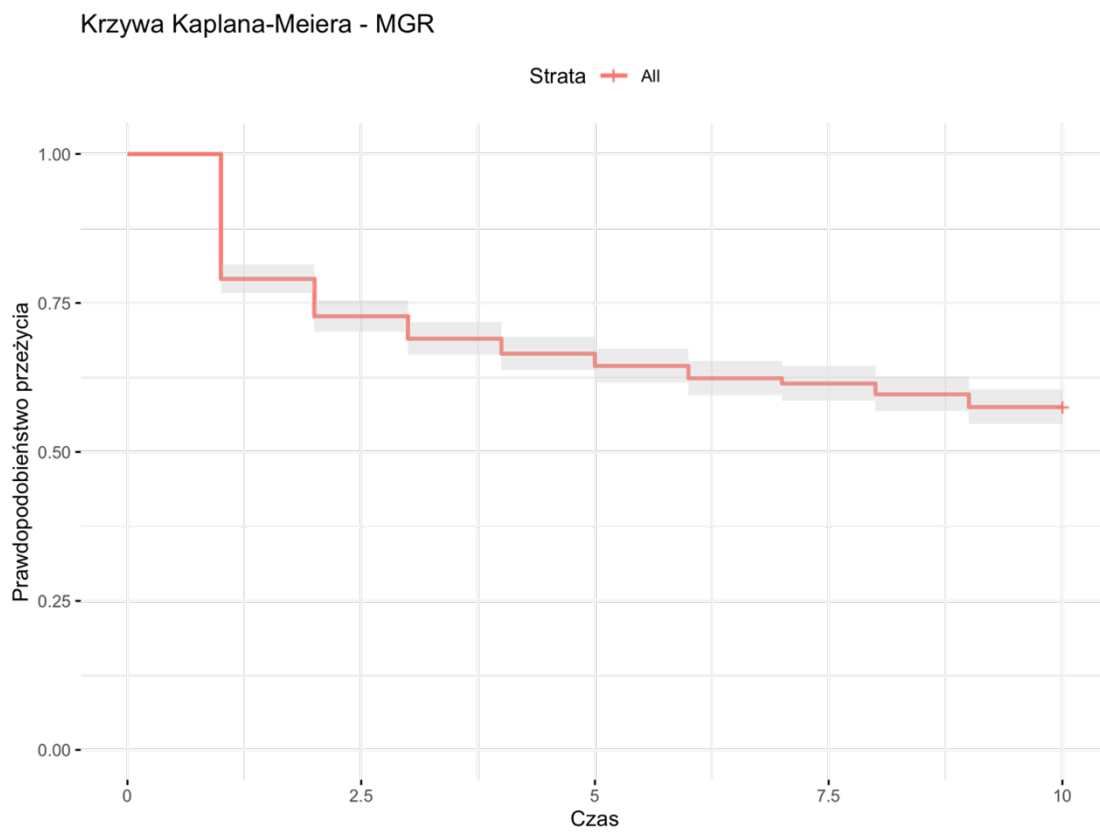
Tabela 11. Odsetek osób, które w danym semestrze przerwały studia.



Wykres 13. Wykres skumulowanego ryzyka dla SSII.

KKM dla MGR (wykres 14) ma podobny kształt do poprzednich krzywych. Największy drop-out występuje ponownie w pierwszym semestrze (20,97%) – więc podobnie jak w poprzednich analizach, pierwszy semestr jest kluczowym okresem, w którym należy skupić działania wspierające (tabela 12). Stopniowy spadek ryzyka w kolejnych semestrach – od drugiego do piątego semestru ryzyko maleje, osiągając poziom około 3%. Stabilne ryzyko w późniejszych semestrach – w semestrach 6–9 ryzyko utrzymuje się na niskim poziomie (około 3%), a w dziesiątym semestrze brak rezygnacji (0%). Potwierdza to funkcja skumulowanego ryzyka (wykres 15), która jest bardzo podobna do swojej odpowiedniczki dla SSI.

Dalsza analiza funkcji przeżycia za pomocą testu log-rank pokazuje, że występują istotne różnice między kierunkami SSI, SSII i MGR. Szczegółowe wyniki testów są następujące: dla SSI $\chi^2 = 939$, $df = 62$, $p < 0.05$; dla SSII $\chi^2 = 676$, $df = 58$, $p < 0.05$; dla MGR $\chi^2 = 38,6$, $df = 6$, $p < 0.05$. Wykresy 16–17 ilustrują różnicę międzyskumulowanym ryzykiem SSI i SSII a pięcioma kierunkami o największej wartości skumulowanego ryzyka, wykres 18 pokazuje skumulowane ryzyko wszystkich poszczególnych kierunków MGR. Istotne statystycznie wyniki testu log-rank pozwalają na stworzenie dla danych modelu regresji Coxa i oszacowanie względnego ryzyka (HR).

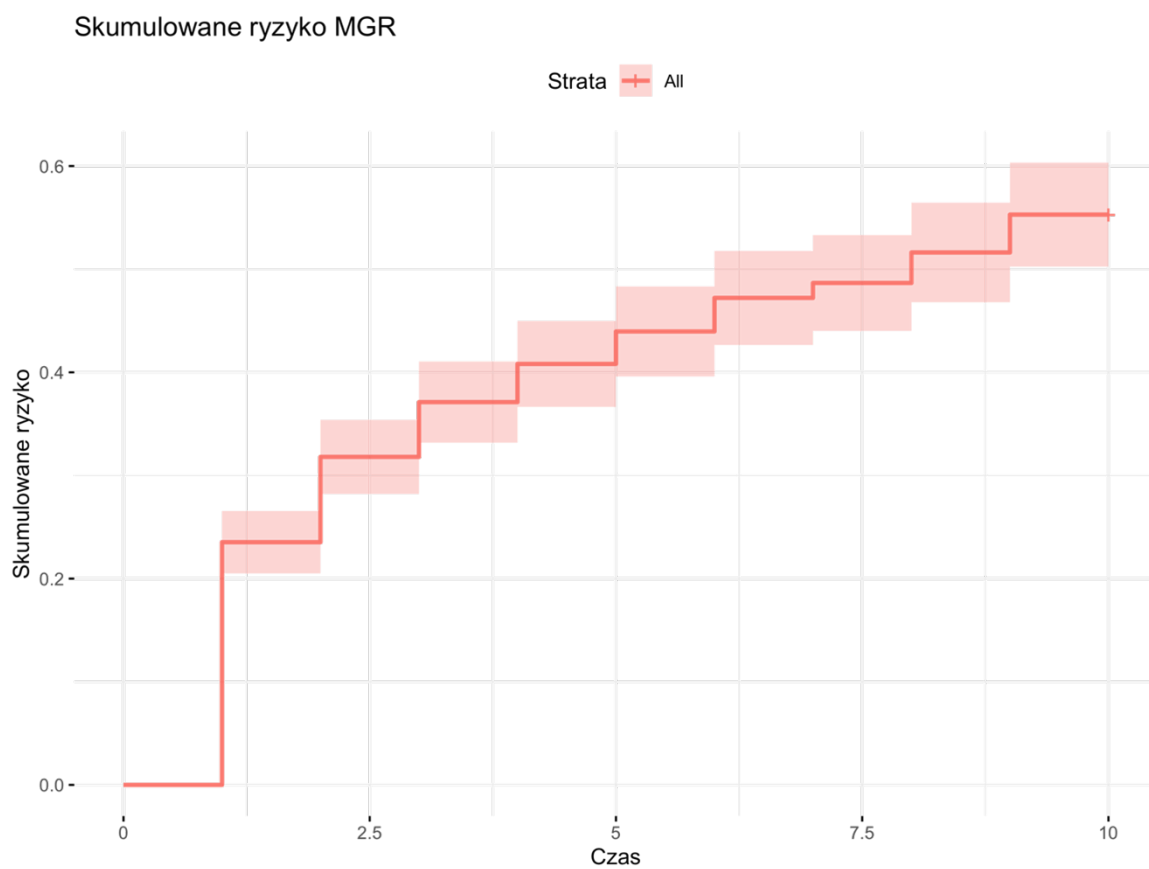


Wykres 14. Krzywa Kaplana-Meiera dla MGR.



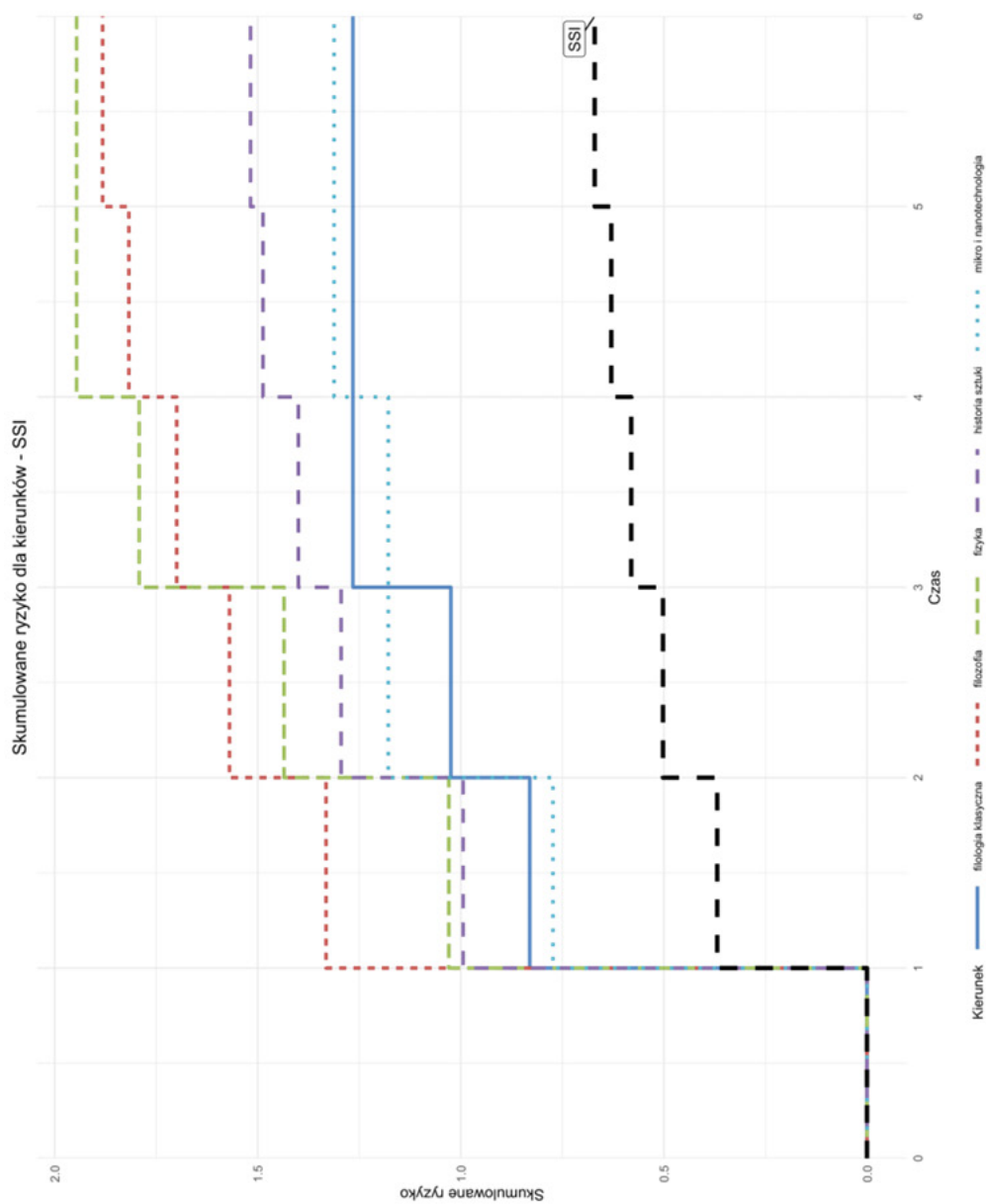
Semestr	Drop out	Liczba osób zagrożonych	Procent zagrożonych
1	234	1116	20.97%
2	70	882	7.94%
3	42	812	5.17%
4	28	770	3.64%
5	23	742	3.1%
6	23	719	3.2%
7	10	696	1.44%
8	20	686	2.92%
9	24	666	3.6%
10	0	642	0

Tabela 12. Odsetek osób, które w danym semestrze przerwały studia.

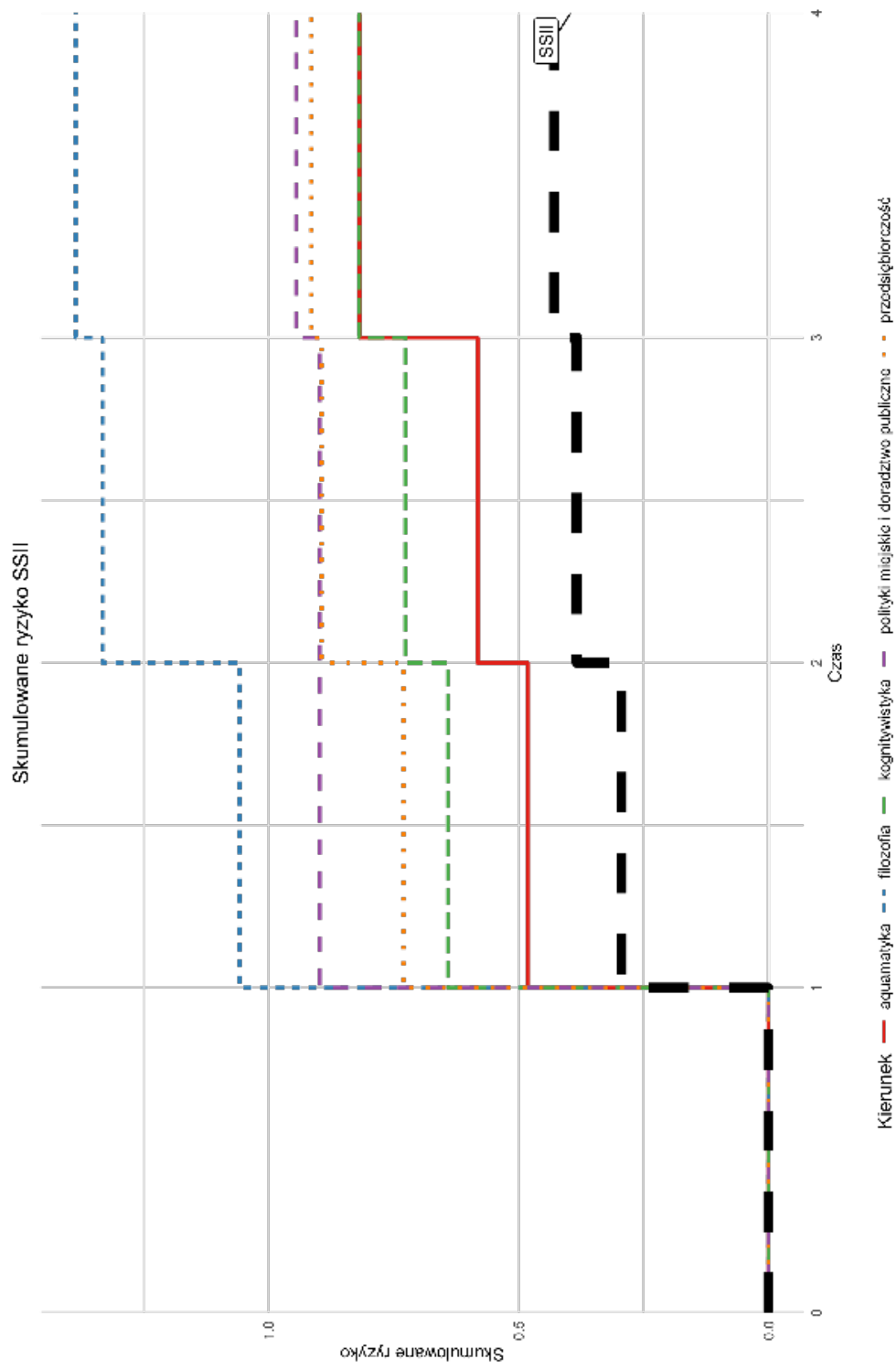


Wykres 15. Wykres skumulowanego ryzyka dla MGR.

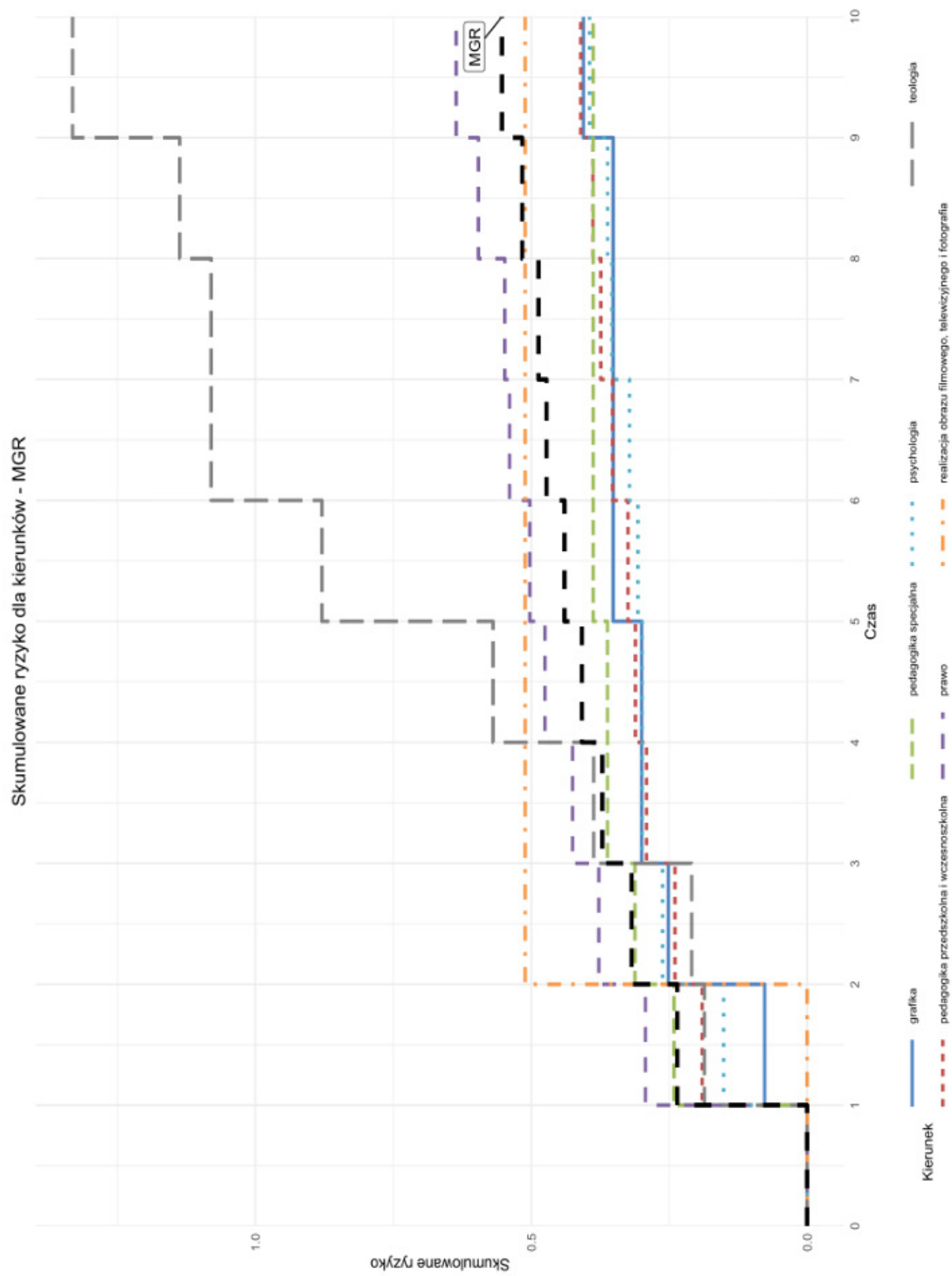




Wykres 16. Pięć kierunków o największej wartości funkcji skumulowanego ryzyka na SSI. Czarna przerywana linia to punkt odniesienia, będący skumulowanym ryzykiem z wykresu 11.



Wykres 17. Pięć kierunków o największej wartości funkcji skumulowanego ryzyka SSII. Czarna przerywana linia to punkt odniesienia, będący skumulowanym ryzykiem z wykresu 13.



Wykres 18. Funkcja skumulowanego ryzyka wszystkich kierunków MGR. Czarna przerywana linia to punkt odniesienia, będący skumulowanym ryzykiem z wykresu 15.

Do analizy różnic między krzywymi przeżycia dla poszczególnych kierunków użyto testu Peto-Peto, który jest wersją standardowego testu Log-rank uwzględniającą nieproporcjonalny rozkład ryzyka. Test nadaje większe wagi drop-outom mającym miejsce na początku obserwacji, a mniejsze późniejszym. Wyniki testu (tabela 13) są istotne statystycznie dla SSI, SSII i MGR.

Test Peto-Peto	χ^2	df	p
SSI	911948	62	<.001
SSII	435547	58	<.001
MGR	1135	6	<.001

Tabela 13. Wyniki testów Peto-Peto dla SSI, SSII i MGR.



Model proporcjonalnego ryzyka Coxa

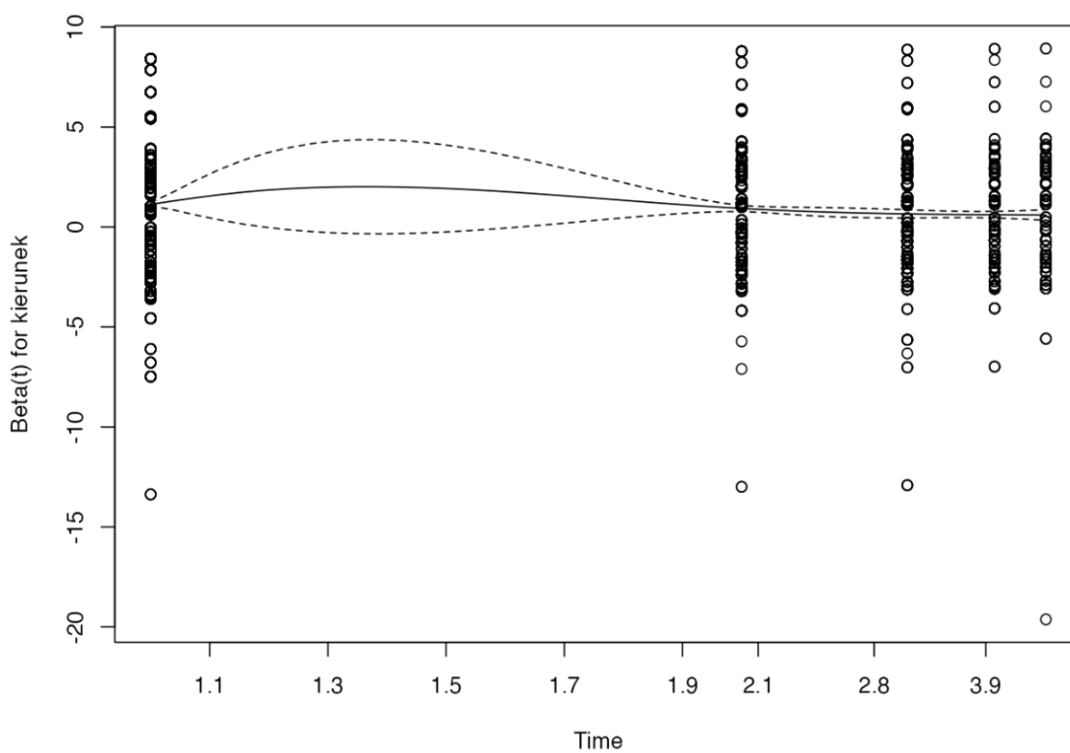
Co już można było zauważyć, analizując krzywe Kaplana-Meiera, ryzyko nie jest równomiernie rozłożone w czasie, największy drop-out jest w I semestrze. Wszystkie analizowane dane dla SSI, SSII i MGR nie spełniają założeń o proporcjonalnym ryzyku (Tabela 14), co wymaga użycia modelu, który uwzględnia zaburzenie proporcjonalności ryzyka np. modelu stratyfikowanego Coxa. Sugerują to też wykresy reszt Schoenfelda dla SSI i MGR (wykres 19 i 20), na których widać silny trend w ułożeniu się reszt w różnych momentach czasowych². Częściowo ten trend można wytłumaczyć szerokim (trwającym semestr) interwałem, w którym diagnozowano drop-out. Jak pokazuje literatura (Bradburn et al. 2003, Kleinbaun & Klein 2012), uzyskany na podstawie modelu Coxa współczynnik HR można używać jako praktyczny wskaźnik trendu, nawet przy niespełnieniu założenia, o ile wartości HR są zgodne z krzywymi Kaplana-Meiera. Kłopot z alternatywami dla klasycznego modelu Coxa polega na tym, że nie dostarczają one współczynnika HR, albo współczynniki te są trudne w interpretacji.

Z racji na czysto heurystyczny charakter tej analizy, wyniki testów Peto-Peto wskazujących na różnice między krzywymi przeżycia a wartościami zmiennej kierunku, przy bardzo ostrożnej interpretacji współczynników HR wspartej wykresami KKM, klasyczny model Coxa jest wystarczający.

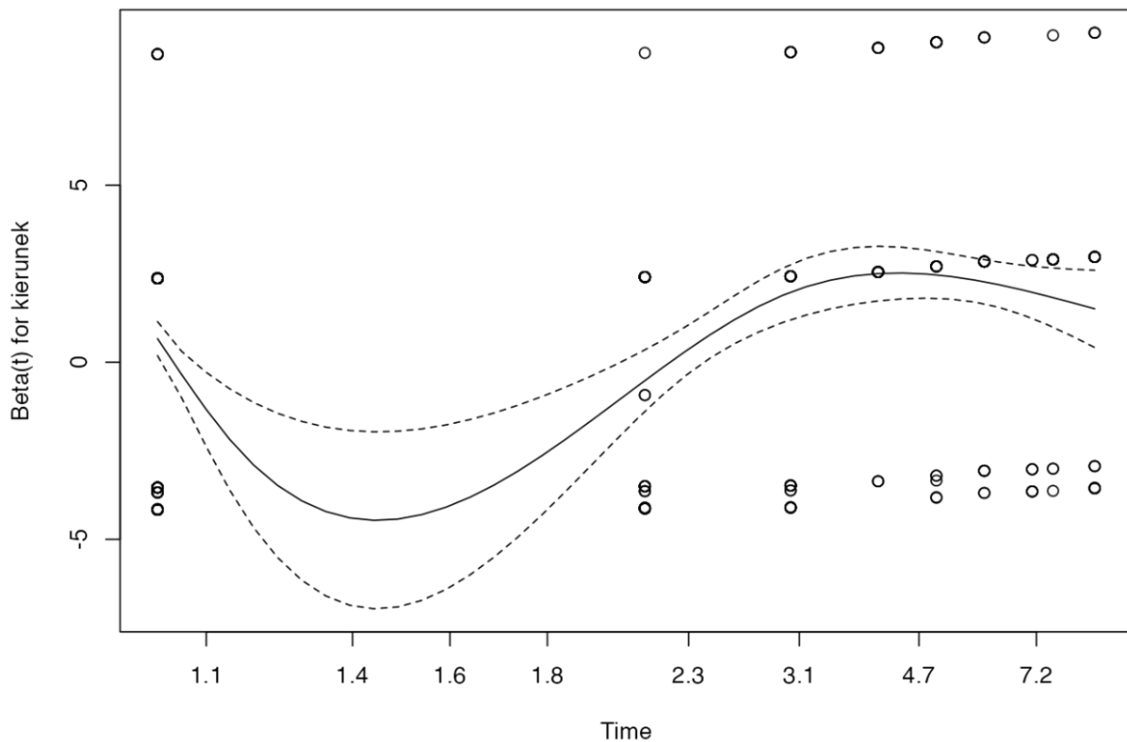
² Wykres reszt Schoenfelda dla SSII opierał się na zbyt małej liczbie drop-outów w pewnych momentach czasowych, co utrudniło jego wykonanie.

Test proporcjonalności ryzyka	χ^2	df	p
SSI	232.2	62	<.05
SSII	93.84	58	<.05
MGR	31.47	6	<.05

Tabela 14. Wyniki testów Proporcjonalności ryzyka dla SSI, SSII i MGR.



Wykres 19. Wykres reszt Schoenfelda dla SSI.



Wykres 20. Wykres reszt Schoenfelda dla MGR.

Interpretacja modelu dla SSI: $N = 14145$, Liczba drop-outów = 6910, C-index = 0.619 (SE = 0.004), $R^2 = 0.065$, Test ilorazu wiarygodności = 949.357 (df = 62, $p = 0.000$). Umiarkowanie wysoka wielkość C-index oznacza, że model daje lepsze niż losowe przewidywania i jest w stanie poprawnie zdiagnozować 61,9% ryzyka dla par studiujących. Przewidywania tego, która z dwóch osób ma większe ryzyko przerwania studiów są stabilne (SE = 0.004). Współczynnik $R^2 = 0.065$ oznacza, że model wyjaśnia 6,5% zmienności ryzyka między studiującymi na różnych kierunkach studiów, niskie wartości tego współczynnika są typowe w modelach przeżycia. Model jest istotny statystycznie, ale jego współczynniki C-index i R^2 są na tyle niskie, że należy je wzbogacić o dodatkowe zmienne (np. średnia ze studiów). O ile niska wartość R^2 może dziwić kogoś obeznanego z modelami regresji to należy pamiętać, że dla danych medycznych i społecznych typowe wartości współczynnika determinacji są z reguły o wiele niższe niż w naukach przyrodniczych, a **typowy i akceptowalny zakres wartości R^2 w analizie przeżycia** przeprowadzonej na populacji ludzkiej to **0.05 – 0.2** (Kent & O’Quigley

1988, Thernau & Grambsch 2000, Royston 2006, Hosmer et al. 2008). Niski rozstęp tego przedziału jest w szczególności związany z charakterystyką zjawisk o skomplikowanej i przez to trudnej do modelowania naturze. Drugim ważnym czynnikiem jest to, że model powstał na podstawie wyłącznie zmiennej o charakterze jakościowym. Ustalony za pomocą tego modelu współczynnik HR należy interpretować jako sugestie, które z kierunków SSI są najbardziej zagrożone *drop-outem* i tylko w takim zakresie modele te wykorzystywane w niniejszej analizie. Model w obecnej postaci nie zostaje wykorzystany do wyjaśnienia zjawiska *drop-outu*, gdyż na to nie pozwala złamanie założenia o proporcjonalności ryzyka. Jego zastosowanie ma charakter wyłącznie identyfikacyjny.

Tabela 13 zawiera informację o wysokości HR wraz z jego istotnością, dla każdego z kierunków SSI. Grupą referencji dla kierunku X są wszystkie kierunki SSI z wyjątkiem X. Według standardowej interpretacji współczynnik $HR = 3$ dla kierunku filozofia oznacza, że ryzyko porzucenia studiów przez osoby studiujące filozofię jest 3 razy większe od ryzyka na wszystkich kierunkach SSI. Jak pokazuje porównanie krzywych KKM dla wskazanych przez model kierunków z KKM dla całego SSI, HR, mimo niedoskonałości modelu pozwala na identyfikację zagrożonych studiów. Proponowana tutaj ostrożna interpretacja HR polega na zmniejszeniu dawki informacji z ilościowej na rangową, czyli wszystkie kierunki o $HR > 1.5$ i $p < 0.05$ uznaje się za zagrożone w najwyższym stopniu.

Kierunek (SSI)	HR	p	Jednostka
filozofia	3.01	0.00	Wydział Humanistyczny
fizyka	2.75	0.00	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
historia sztuki	2.39	0.00	Wydział Humanistyczny
turystyka historyczna	2.02	0.00	Wydział Humanistyczny
mikro i nanotechnologia	2.01	0.00	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
filologia klasyczna	1.98	0.00	Wydział Humanistyczny
kulturoznawstwo	1.62	0.00	Wydział Humanistyczny
nauki o rodzinie	1.62	0.00	Wydział Teologiczny
filologia słowiańska	1.56	0.00	Wydział Humanistyczny
chemia	1.53	0.00	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
doradztwo polityczne i publiczne	1.51	0.00	Wydział Nauk Społecznych

fizyka medyczna	1.45	0.02	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
geologia	1.44	0.05	Wydział Nauk Przyrodniczych
informatyka stosowana	1.43	0.00	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
mechatronika	1.39	0.00	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
biologia	1.37	0.00	Wydział Nauk Przyrodniczych
filologia rosyjska	1.34	0.00	Wydział Humanistyczny
doradztwo filozoficzne i coaching	1.33	0.00	Wydział Humanistyczny
matematyka	1.33	0.00	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
ochrona środowiska	1.30	0.02	Wydział Nauk Przyrodniczych
kognitywistyka	1.28	0.00	Wydział Humanistyczny
geografia	1.28	0.03	Wydział Nauk Przyrodniczych

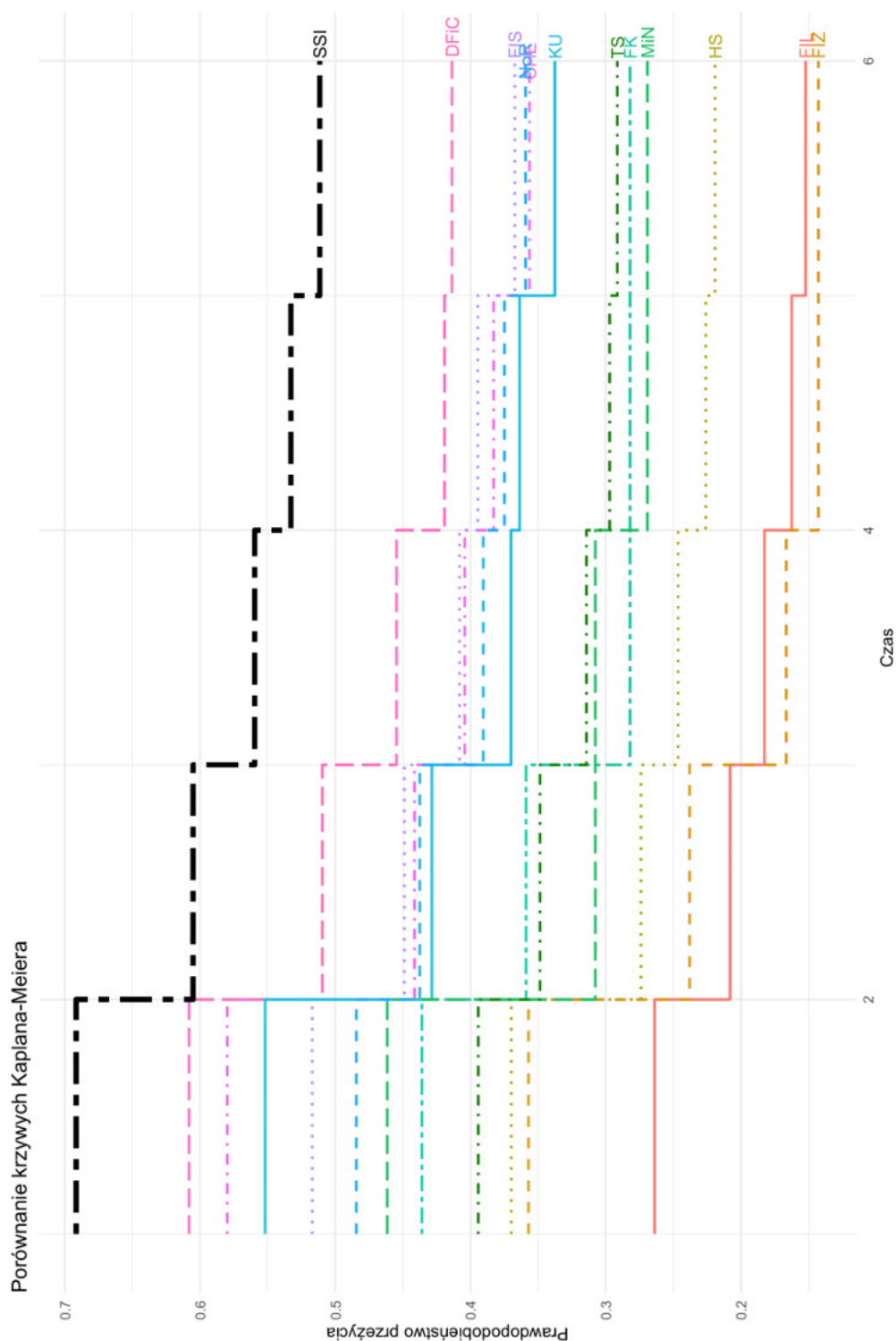
technologia chemiczna	1.27	0.19	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
inżynieria materiałowa	1.24	0.35	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
filologia romańska	1.21	0.00	Wydział Humanistyczny
mediteranistyka	1.20	0.22	Wydział Humanistyczny
historia	1.19	0.03	Wydział Humanistyczny
filologia germańska	1.10	0.17	Wydział Humanistyczny
informatyka	1.07	0.12	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
etnologia i antropologia kulturowa	1.07	0.76	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
politologia	1.05	0.53	Wydział Nauk Społecznych
biofizyka	1.04	0.86	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
administracja	1.04	0.44	Wydział Prawa i Administracji

biotechnologia	0.95	0.59	Wydział Nauk Przyrodniczych
socjologia	0.92	0.24	Wydział Nauk Społecznych
inżynieria zagrożeń środowiskowych	0.90	0.42	Wydział Nauk Przyrodniczych
filologia polska	0.87	0.08	Wydział Humanistyczny
kultury mediów	0.86	0.13	Wydział Humanistyczny
geologia stosowana	0.86	0.54	Wydział Nauk Przyrodniczych
inżynieria biomedyczna	0.84	0.24	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
animacja społeczno-kulturalna z edukacją kulturalną	0.84	0.44	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych	0.81	0.35	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
filologia angielska	0.79	1.88	Wydział Humanistyczny
sztuka pisania	0.78	0.04	Wydział Humanistyczny

międzynarodowe studia polskie	0.75	0.09	Wydział Humanistyczny
dziennikarstwo i komunikacja społeczna	0.72	0.00	Wydział Nauk Społecznych
informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	0.71	0.02	Wydział Humanistyczny
praca socjalna	0.71	0.00	Wydział Nauk Społecznych
przedsiębiorczość	0.69	0.00	Wydział Prawa i Administracji
komunikacja cyfrowa	0.673	0.04	Wydział Humanistyczny
bezpieczeństwo narodowe i międzynarodowe	0.67	0.00	Wydział Nauk Społecznych
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	0.65	0.04	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
pedagogika	0.64	0.00	Wydział Nauk Społecznych
pedagogika	0.64	0.00	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji

organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej	0.61	0.00	Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego
architektura informacji	0.60	0.00	Wydział Humanistyczny
muzyka w multimediami	0.59	0.03	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
zarządzanie zasobami ludzkimi	0.58	0.00	Wydział Nauk Społecznych
komunikacja promocyjna i kryzysowa	0.51	0.00	Wydział Humanistyczny
arteterapia	0.41	0.00	Wydział Nauk Społecznych
międzynarodowe studia nauk politycznych i dyplomacji	0.38	0.01	Wydział Nauk Społecznych
logopedia	0.34	0.00	Wydział Humanistyczny
projektowanie gier i przestrzeni wirtualnej	0.15	0.00	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
reżyseria	0.06	0.00	Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego

Tabela 15. Współczynnik HR dla kierunków studiów SSI.
Wyniki posegregowane od najwyższego HR do najniższego.



Wykres 21. Porównanie krzywych KM na kierunkach SSI o $HR > 1.5$ i $p < 0.05$. Filozofia - FIL; fizyka - FIZ; historia sztuki - HS; turystyka historyczna - TS; mikro i nanotechnologia - MiN; filologia klasyczna - FK; kulturoznawstwo - KU; nauki o rodzinie - NoR; filologia słowiańska - FIS; chemia - CHE; doradztwo filozoficzne i coaching - DFIC.

Interpretacja modelu dla SSII: $N = 6940$, Liczba drop-outów = 1951, C-index = 0.674 (SE = 0.007), $R^2 = 0.065$, Test ilorazu wiarygodności = 630.372 (df = 58, $p = 0.000$).

Umiarkowanie wysoka wielkość C-index oznacza, że model daje lepsze niż losowe przewidywania i jest w stanie poprawnie zdiagnozować 67,5% ryzyka dla par studiujących. Oznacza to, że model stabilnie (błąd standardowy wynosi 0,7 p.p.) i z umiarkowaną trafnością sposób przewiduje, która z dwóch osób ma większe ryzyko przerwania studiów.

Współczynnik $R^2 = 0.087$ oznacza, że model wyjaśnia 8,7% zmienności ryzyka między studiującymi na różnych kierunkach studiów. Jego wartość mieści się w akceptowanym przedziale dla analizy przeżycia. Model jest istotny statystycznie, ale jego współczynniki C-index i R^2 są na tyle niskie, że należy je wzbogacić o dodatkowe zmienne (np. średnia ze studiów). Ustalony za pomocą tego modelu współczynnik HR należy interpretować jako lepszą wskazówkę od modelu SSI, ale płynące z niego wnioski powinny być traktowane z dokładnie taką samą ostrożnością. Ponownie model nie ma na celu wyjaśnienia zjawiska drop-outu, służyć ma jedynie do ustalenia współczynnika HR pozwalającego na identyfikację zagrożonych kierunków ostrożnością.

Tabela 16 zawiera informację o wysokości HR wraz z jego istotnością, dla każdego z kierunków SSII. Grupa referencji została ustalona w ten sam sposób jak w przypadku SSI. Wykres 22 pokazuje, że porównanie KKM kierunków o $HR > 1.5$ i $p < 0.05$ z KKM dla SSII potwierdza możliwości identyfikacyjne modelu.

Kierunek (SSII)	HR	p	Jednostka
filozofia	4.11	0.00	Wydział Humanistyczny
polityki miejskie i doradztwo publiczne	3.03	0.00	Wydział Nauk Społecznych
przedsiębiorczość	2.92	0.00	Wydział Prawa i Administracji
kognitywistyka	2.50	0.00	Wydział Humanistyczny
aquamatyka – interdyscyplinarne gospodarowanie środowiskami wodnymi	2.30	0.00	Wydział Nauk Przyrodniczych
politologia	2.27	0.00	Wydział Nauk Społecznych
mechatronika	2.05	0.00	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
muzyka w multimedialności	2.05	0.14	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
administrowanie środowiskiem	1.90	0.00	Wydział Prawa i Administracji

mikro i nanotechnologia	1.89	0.04	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
International Business Law and Arbitration	1.81	0.00	Wydział Prawa i Administracji
środkowoeuropejskie studia historyczne	1.80	0.14	Wydział Humanistyczny
doradztwo filozoficzne i coaching	1.77	0.00	Wydział Humanistyczny
kulturoznawstwo	1.62	0.00	Wydział Humanistyczny
Creative management in new media	1.59	0.04	Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego
etnologia i antropologia kulturowa	1.53	0.13	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
filologia klasyczna	1.49	0.48	Wydział Humanistyczny
dziennikarstwo i komunikacja społeczna	1.47	0.00	Wydział Nauk Społecznych
socjologia	1.39	0.00	Wydział Nauk Społecznych

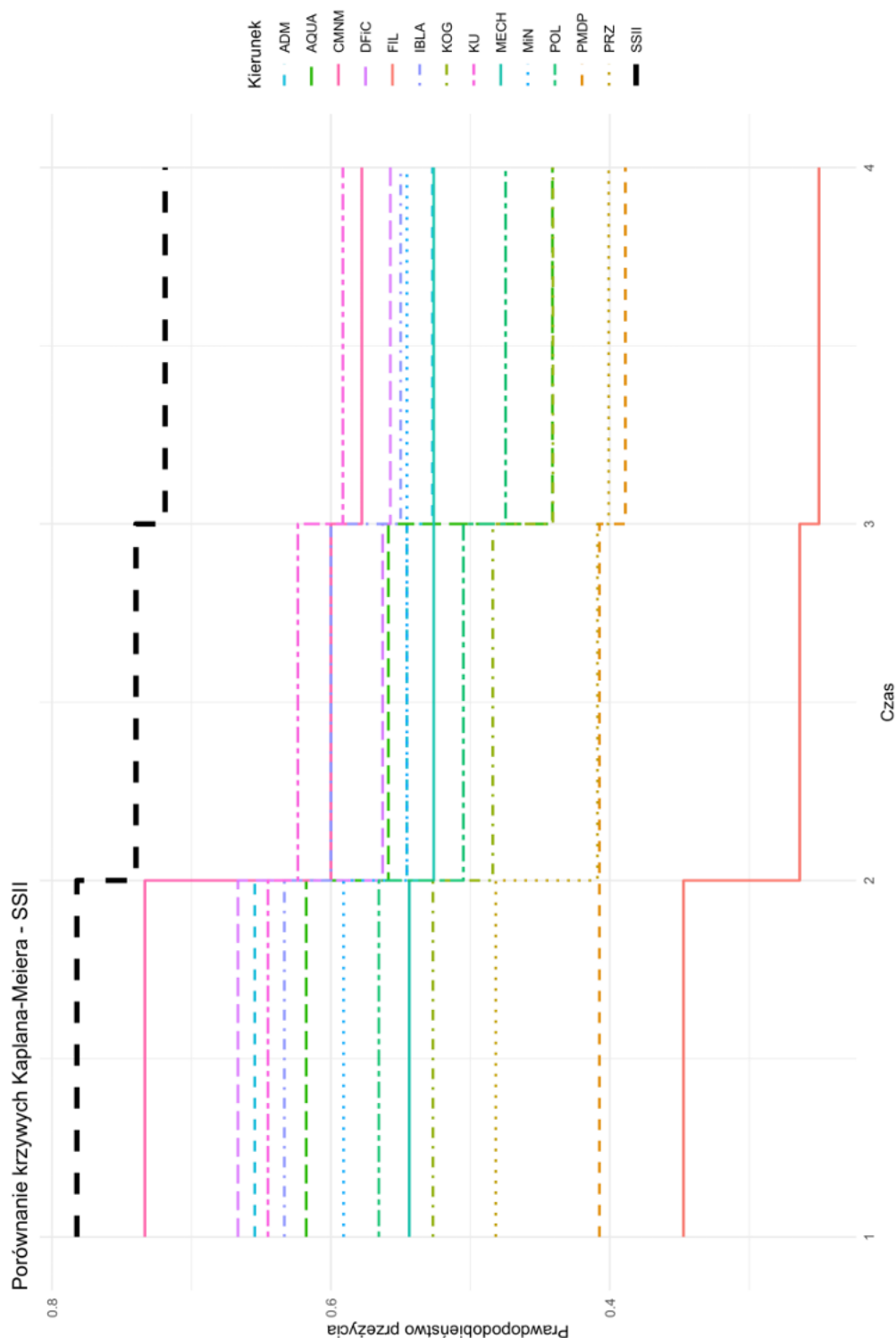
informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	1.31	0.16	Wydział Humanistyczny
informatyka	1.29	0.00	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
historia	1.20	0.25	Wydział Humanistyczny
filologia germańska	1.11	0.53	Wydział Humanistyczny
turystyka	1.11	0.57	Wydział Nauk Przyrodniczych
biofizyka	1.11	0.82	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
inżynieria materiałowa	1.09	0.83	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
filologia polska	1.04	0.75	Wydział Humanistyczny
geografia	1.01	0.95	Wydział Nauk Przyrodniczych
kultury mediów	0.96	0.77	Wydział Humanistyczny
komunikacja promocyjna i kryzysowa	0.96	0.85	Wydział Humanistyczny
administracja	0.91	0.32	Wydział Prawa i Administracji

filologia słowiańska	0.89	0.69	Wydział Humanistyczny
fizyka medyczna	0.89	0.67	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
geologia	0.85	0.71	Wydział Nauk Przyrodniczych
praca socjalna	0.84	0.58	Wydział Nauk Społecznych
międzynarodowe studia nauk politycznych i dyplomacji	0.83	0.61	Wydział Nauk Społecznych
twórcze pisanie i marketing wydawniczy	0.80	0.43	Wydział Humanistyczny
organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej	0.78	0.19	Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego
filologia romańska	0.78	0.05	Wydział Humanistyczny
matematyka	0.74	0.17	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
filologia angielska	0.72	0.00	Wydział Humanistyczny
inżynieria biomedyczna	0.72	0.21	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych

międzynarodowe studia polskie	0.69	0.27	Wydział Humanistyczny
geologia stosowana	0.69	0.15	Wydział Nauk Przyrodniczych
chemia	0.66	0.04	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
reżyseria	0.63	0.31	Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego
ochrona środowiska	0.62	0.12	Wydział Nauk Przyrodniczych
projektowanie gier i przestrzeni wirtualnej	0.62	0.13	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
fizyka	0.60	0.38	Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych
bezpieczeństwo narodowe i międzynarodowe	0.60	0.00	Wydział Nauk Społecznych
pedagogika osób niepełnosprawnych z arteterapią	0.57	0.01	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
filologia rosyjska	0.56	0.01	Wydział Humanistyczny
edukacja kulturalna	0.53	0.27	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji

edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	0.44	0.07	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
biotechnologia	0.43	0.00	Wydział Nauk Przyrodniczych
nauki o rodzinie	0.41	0.04	Wydział Teologiczny
pedagogika	0.35	2.72	Wydział Nauk Społecznych
pedagogika	0.35	0.00	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
biologia	0.27	0.00	Wydział Nauk Przyrodniczych
edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych	0.24	0.01	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji

Tabela 16. Współczynnik HR dla kierunków studiów SSII.
Wyniki posegregowane od najwyższego HR do najniższego.



Wykres 22. Porównanie krzywych KM na kierunkach SSII o $HR > 1.5$ i $p < 0.05$. administrowanie środowiskiem - ADM; aquamatyka - interdyscyplinarne gospodarowanie środowiskami wodnymi - AQUA; Creative management in new media - CMNM; kulturoznawstwo - KU; doradztwo filozoficzne i coaching - DFIC; International Business Law and Arbitration - IBLA; mikro i nanotechnologia - MiN; mechatronika - MECH; politologia - POL; kognitywistyka - KOG; przedsiębiorczość - PRZ; polityki miejskie i doradztwo publiczne - PMDP.

Interpretacja modelu dla MGR

Właściwości modelu opartego na zmiennej „Kierunek” dla MGR: $N = 1116$, liczba drop-outów = 474, C-index = 0.569 (SE = 0.012), $R^2 = 0.031$, test ilorazu wiarygodności = 34.577 (df = 6, $p = 0.000$).

C-index wynoszący 0.569 wskazuje, że model daje lepsze niż losowe przewidywania ryzyka drop-outu i poprawnie klasyfikuje 56,9% par studiujących pod względem ryzyka porzucenia studiów. Jest to wynik nieco powyżej losowego poziomu (50%), jednak wciąż umiarkowanie niski. Błąd standardowy oszacowania wynosi 1,2 p.p., co sugeruje względną stabilność modelu.

$R^2 = 0.031$ oznacza, że model wyjaśnia jedynie 3,1% zmienności ryzyka drop-outu między kierunkami. Tak niska wartość wskazuje na konieczność rozszerzenia modelu o dodatkowe zmienne, takie jak wyniki w nauce czy zmienne demograficzne (np. płeć, wiek), które mogłyby poprawić jego zdolność do wyjaśniania ryzyka. Fakt, że wartość R^2 nie mieści się w akceptowalnym przedziale, oraz model nie spełnia założenia o proporcjonalności ryzyka, model nie może być wykorzystany do wyjaśnienia zjawiska drop outu.

Test ilorazu wiarygodności wskazuje na istotność modelu jako całości ($p < 0.001$), co oznacza, że zmienna „Kierunek” istotnie wpływa na ryzyko porzucenia studiów. Mimo istotności modelu, jego niska wartość R^2 oraz umiarkowany C-index sugerują, że uzyskane współczynniki hazardu należy interpretować ostrożnie i traktować bardziej jako wskazówki niż ostateczne wnioski.

Tabela 17 zawiera szczegółowe informacje na temat wysokości HR (współczynników hazardu) oraz ich istotności statystycznej dla poszczególnych kierunków studiów. Grupą referencyjną dla każdego kierunku X są wszystkie kierunki MGR z wyjątkiem X. Na przykład współczynnik HR = 2.5 dla kierunku „zarządzanie” oznacza, że ryzyko porzucenia studiów przez osoby studiujące zarządzanie jest 1.5 razy większe od ryzyka na wszystkich pozostałych kierunkach MGR.

Kierunek (MGR)	HR	p	Jednostka
teologia	1.92	0.00	Wydział Teologiczny
prawo	1.38	0.00	Wydział Prawa i Administracji
realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia	0.90	0.88	Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego
pedagogika specjalna	0.73	0.19	Wydział Nauk Społecznych
grafika	0.70	0.30	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	0.70	0.00	Wydział Nauk Społecznych
pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	0.70	0.00	Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
psychologia	0.67	0.00	Wydział Nauk Społecznych

Tabela 17. Współczynnik HR dla kierunków studiów MGR. Wyniki posegregowane od najwyższego HR do najniższego.

Wnioski

Wyniki analizy przeżycia przeprowadzonej modeli regresji Coxa przeprowadzonych osobno dla SSI, SSII oraz MGR wskazują, że zmienna „Kierunek” jest istotnie związana z ryzykiem wpływa na ryzyko drop-outu na każdym poziomie studiów. Modele te z racji na zbyt duże odstępstwo od zakładanej przez model Coxa proporcji Wszystkie trzy modele okazały się statystycznie istotne (test ilorazu wiarygodności, $p < 0.001$), co potwierdza, że istnieje istotne zróżnicowanie ryzyka nie mają wartości eksplanacyjnej, ale jak pokazuje analiza KKM mogą służyć do identyfikacji zagrożonych kierunków, w celu przeprowadzenia w nich analizy jakościowej przerwania studiów między poszczególnymi kierunkami.

Model dla SSI: Umiarkowany C-index wynoszący **0.619** oraz $R^2 = 0.065$ sugerują, że model w ograniczony sposób, lecz lepiej niż losowo, przewidyuje ryzyko drop-outu. Współczynniki hazardu wskazują na znaczące różnice w ryzyku między kierunkami, jednak niski poziom wyjaśnionej zmienności sugeruje konieczność rozszerzenia modelu o dodatkowe zmienne, takie jak wyniki w nauce lub cechy demograficzne. Model natomiast pozwala na identyfikację zagrożonych kierunków.

Model dla SSII: Model dla SSII osiągnął wyższy C-index wynoszący **0.674** oraz $R^2 = 0.087$, co oznacza lepszą zdolność do przewidywania ryzyka niż model dla SSI. Wyższy poziom C-index wskazuje, że model poprawniej klasyfikuje ryzyko w parach studiujących. Niemniej jednak, podobnie jak w przypadku SSI, niski poziom wyjaśnionej zmienności sugeruje potrzebę wzbogacenia modelu o dodatkowe czynniki. Model natomiast pozwala na identyfikację zagrożonych kierunków.

Model dla MGR: Model dla MGR wykazał najniższe wartości wskaźników – C-index = **0.569** oraz $R^2 = 0.031$. Oznacza to, że wyjaśnienie dostarczone przez model jest przewidywania modelu są tylko nieznacznie

lepsze od losowych, a zmienna „Kierunek” wyjaśnia jedynie niewielką część ryzyka drop-outu. Wynik ten wskazuje na duże znaczenie innych, nieuwjętych w modelu czynników w kontekście ryzyka przerwania studiów na poziomie magisterskim. Model nie pozwala na identyfikację zagrożonych kierunków.

Podsumowując, modele Coxa dla SSI, SSII i MGR potwierdziły istnienie zróżnicowania ryzyka drop-outu między kierunkami, ale ich umiarkowane lub niskie wskaźniki dopasowania (C-index i R^2), oraz odstępstwo od założenia o proporcjonalności ryzyka sugerują, że uzyskane wyniki powinny być interpretowane bardzo ostrożnie. Stąd propozycja osłabienia współczynnika HR i interpretowania go w sposób jakościowy (rangowy).

Warto rozważyć rozszerzenie analiz o dodatkowe zmienne predykcyjne i eskplanacyjne, aby zwiększyć zdolność modeli do dokładniejszego wyjaśniania ryzyka porzucenia studiów. Na podstawie właściwości tych modeli można rekomendować dalszą diagnozę za pomocą metod jakościowych na kierunkach, których współczynnik hazardu (HR) jest wyższy od 1,5, aby lepiej zrozumieć czynniki wpływające na wysokie ryzyko drop-outu.



Część II

Analiza jakościowa



Organizacja badań

Na podstawie ilościowej analizy danych zastanych ustalono dynamikę zjawiska drop-outu oraz zmapowano wydziały, na których prowadzone są kierunki studiów o najwyższych wskaźnikach rezygnacji. W oparciu o te informacje, zdecydowano o przeprowadzeniu badań jakościowych nad zjawiskiem drop-outu z udziałem osób, które rozpoczęły studia 1 października 2024 na kierunkach o najwyższych wskaźnikach rezygnacji ze studiów (2020/2021, 2021/2022, 2023/2024) Wydziału Humanistycznego, Wydziału Nauk Społecznych, Wydziału Nauk Przyrodniczych, Wydziału Nauk Ścisłych i Technicznych, Wydziału Sztuki i Nauk o Edukacji.

W badaniach wykorzystano technikę zogniskowanych wywiadów grupowych (FGI), pozwalającą na pogłębioną eksplorację zjawiska drop-outu, jego przyczyn i możliwych działań ograniczających jego występowanie. Badania realizowano w okresie 28.11.2024–12.12.2024. Wzięty w nich udział 52 osoby (24 mężczyzn i 28 kobiet) studiujące na 8 kierunkach pierwszego semestru studiów stacjonarnych. Udział w badaniach był dobrowolny. Wywiady trwały od 50 do 90 minut: za zgodą badanych, były nagrywane w celu ich transkrypcji, a następnie poddane analizie przy użyciu programu MAXQDA.

Każde z ośmiu badań fokusowych opierało się na scenariuszu skonstruowanym z pytań szczegółowych służących poznaniu opinii osób studiujących na temat: mocnych i słabych stron procesu studiowania, motywacji i oczekiwań wobec studiów i uczelni, (potencjalnych i realnych) okoliczności i przyczyny rezygnacji ze studiowania na danym kierunku, możliwości – dostrzeganych po stronie uczelni – skutecznego przeciwdziałania rezygnacjom oraz innowacyjnych rozwiązań ograniczających drop-out, rekomendowanych do wdrożenia w uniwersytecie.

Badania miały na celu sformułowanie odpowiedzi na pytanie:

1. Jakie są powody drop-outu?
2. Jakie działania powinna podjąć uczelnia, by przeciwdziałać drop-outowi?

Ustalenia badawcze

Na każdym z badanych kierunków studiów, w ciągu pierwszych dwóch miesięcy roku akademickiego, miały miejsce rezygnacje ze studiów albo zmiany kierunku na inny. Co więcej, proces ten jeszcze się nie zakończył, ponieważ decyzje o rezygnacji ciągle są rozważane, także przez uczestniczki i uczestników badań fokusowych.

Wskazano na kilka powodów tego zjawiska.

Powody rezygnacji ze studiów

- **Konieczność podjęcia pracy zawodowej z powodu trudnej sytuacji materialnej i brak możliwości pogodzenia obowiązków zawodowych z harmonogramem zajęć na kierunku studiów.**

Osoby uczestniczące w badaniach wskazywały na przypadki, w których harmonogramy zajęć dostępne były zbyt późno, by możliwe było skuteczne negocjowanie godzin pracy z pracodawcami. Równocześnie zwracały uwagę na to, że praca zarobkowa (zwłaszcza dla osób spoza Katowic, w tym osób korzystających z domów studenckich i stacji) jest priorytetem i gdy nie można jej zsynchronizować z planem zajęć, to „wygrywa” praca zawodowa.

Studiowanie, choć w uczelni publicznej na studiach stacjonarnych jest bezpłatne, to w pewnych okolicznościach życiowych (wyjazd z domu rodzinnego do innego miasta, brak samodzielności finansowej, konieczność samoutrzymania) jest – z ekonomicznych powodów – niemożliwe.

- **Konieczność znalezienia się w nowej rzeczywistości edukacyjnej i społecznej bez wystarczających zasobów w postaci umiejętności, wsparcia i motywacji.**

Studiowanie jest nowym doświadczeniem edukacyjnym i życiowym. Dla bardzo młodych ludzi, najczęściej 19-letnich, oznacza to uczenie się nowej roli społecznej, w tym zachowań i norm, innych niż w szkole średniej. Część młodych osób nie jest wystarczająco gotowa na zmianę środowiska społecznego, sprostanie wymaganiom merytorycznym, wypełnianie nowych obowiązków. Nie wszystkie są także wystarczająco zmotywowane do studiowania. Jak zauważyła jedna ze studentek, „nikt nas nie uczył studiowania, nikt nas też nie nauczył bycia dorosłymi. Musimy się sami tego nauczyć”.

Pierwsze tygodnie studiów to dla wielu osób „czas testowania” własnych możliwości, po którym „wiele osób odchodzi, ponieważ stwierdza, że to nie dla nich”.

Rezygnacja ze studiów bywa także konsekwencją niespełniania wymagań osób prowadzących zajęcia mimo gotowości do kontynuowania studiów:

Nasz kolega odszedł, bo już w październiku miał 3 nieobecności, a prowadząca nie uznała mu L-4.

- **Rozczarowanie studiami jako ścieżką własnego rozwoju i kariery.**

Oczekiwania, z którymi po maturze przychodzą młode osoby, konfrontowane z ofertą dydaktyczną na pierwszym semestrze studiów, bywają źródłem rozczarowania. Brak szybkich i wymiernych rezultatów w postaci nowych umiejętności i wiedzy, którymi można konkurować na rynku pracy, wiedzie do kwestionowania kształcenia uniwersyteckiego i rezygnacji ze studiów: „co nam z tych dyplomów?”. Najczęściej kwestionowanie kształcenia uniwersyteckiego pojawiało się w wypowiedziach absolwentów szkół średnich technicznych.

Przyczyny rezygnacji ze studiowania na danym kierunku studiów

Podobnie jak rezygnacja ze studiowania ma kilka powodów, tak rezygnacja ze studiowania danego kierunku powodowana jest różnymi przyczynami

- **Odejście na kierunek traktowany jako „pierwszy wybór” po otrzymaniu informacji z Wydziałowej Komisji Rekrutacyjnej o zwolnieniu się miejsca.**

Powszechną praktyką wśród osób rekrutujących się na studia jest wnioskowanie o przyjęcie na więcej niż jeden kierunek studiów, a sam proces rekrutowania bywa finalizowany już w trakcie nowego roku akademickiego. Stąd biorą się przypadki opisywane przez osoby uczestniczące w badaniach, przenoszenia się na bardziej preferowane kierunki, gdy zwalniają się na nich miejsca a informacja o takiej możliwości przesłana jest do studiujących w październiku.

- **Łączenie dwóch kierunków i ostatecznie porzucenie tego, będącego „drugim wyborem” z powodu braku możliwości zsynchronizowania zajęć.**

Osoby chcące studiować dwa kierunki poza strukturą Kolegium ISM mają trudności ze spełnianiem wymagań, choćby związanych z frekwencją, z powodu nieelastycznych harmonogramów. Do trudności organizacyjno-logistycznych dochodzą także, co oczywiste, wymagania merytoryczne. Doświadczenia z pierwszych miesięcy studiów weryfikują więc plany części osób, decydując o rezygnacji ze studiowania jednego z dwóch kierunków.

Ustalenia szczegółowe

Przyczyny drop-outu o charakterze instytucjonalnym, czyli takie, wobec których uczelnia może podjąć działania korygujące, obejmują kilka wymiarów funkcjonowania organizacji:

- informacyjno-komunikacyjny,
- organizacyjny,
- dydaktyczny.

Wymiar informacyjno-komunikacyjny

Osoby rozpoczynające studia najczęściej nie mają własnych doświadczeń w studiowaniu, a swoje wyobrażenie o roli studenckiej budują w oparciu o scenariusz roli uczniowskiej, zapośredniczone z mediów, od rodziny czy znajomych stereotypy oraz udostępniane przez uczelnię materiały promocyjne. Konfrontacja tej wiedzy z różnorodną kulturą organizacyjną poszczególnych wydziałów i kierunków studiów pokazuje jej niekompletność a bywa, że i nieadekwatność. Osoby rozpoczynające studia poszukują rzetelnych i wyczerpujących informacji na temat tego wszystkiego, co jest im niezbędne, by właściwie wypełniać swoje obowiązki studenckie.

Tymczasem, osoby uczestniczące w badaniach doświadczyły m.in.

- wprowadzania w błąd

Ciężko miałem odnaleźć się w nowej rzeczywistości. Byłem na spotkaniu informacyjnym i nic się nie dowiedzia-

łem, a nawet doszło do tego, że kazano nam się logować na lektoraty i w-f w konkretnych terminach, po czym okazało się, że nas to nie dotyczy. Była (...) np. informacja o testach językowych, ale nawet nie powiedziano do kiedy. Skoro już na tym etapie ludzi to przerasta, to myślą sobie, że później będzie jeszcze trudniej i odchodzą.

- braku informacji o konieczności podjęcia działań:

Mamy problem z informacjami, o co chodzi z w-fem, rejestracją żetonową, rejestracją na lektoraty, szkoleniem BHP....Nie informują nas wcześniej, że trzeba się gdzieś podpiąć.

- sprzecznych komunikatów:

Inny plan jest na stronie wydziału, inny w USOSie.

Osoby studiujące dostrzegają także trudności komunikacyjne w relacjach z pracownikami dziekanatu:

Panie są nieprzychylnie, zakładają, że wszystko mamy wiedzieć. Panie są wręcz opryskliwie szczególnie do nowych studentów. Studenci są w ten sposób odpychani od studiowania. Ja boję się wchodzić do dziekanatu. To jest stres. Boję się, że oberwę za coś, czego nie wiem.

Wymiar organizacyjny kierunku

Kierunki mają różną specyfikę a w związku z tym i różne, wypracowane latami, sposoby organizowania zajęć dydaktycznych. Pewne praktyki nie budzą niechęci np. na kierunkach o niskim obciążeniu godzinami bezpośredniego kontaktu, a frustrują i zniechęcają osoby studiujące np. 4-5 dni tygodniowo w wielogodzinnych blokach wykładowo-laboratoryjnych.

Do negatywnie ocenianych elementów organizacji kierunku należą:

- harmonogramy zajęć:

w sytuacjach, w których: udostępniane są zbyt późno; gdy nie są wprowadzone do USOSa; gdy wprowadzane są w nich zmiany bez informowania o tym fakcie osób studiujących; gdy są „bardzo duże okienka”; gdy przewidują „długi czas zajęć od 8.00 do 18.00 a czasami do 20.30”;

- niezgodność w opisie karty kierunku z rzeczywistością:

Decydując się na wybór studiów, część osób kieruje się m.in. kryterium lokalizacyjnym. Bliskość miejsca zamieszkania od kampusu akademickiego zmniejsza choćby koszty i czas przejazdów, młode osoby czują się także bezpieczniej w środowisku miejskim, które znają. Tymczasem zdarzają się sytuacje, jak ta opisana przez jedną z uczestniczek badań:

W sierpniu, w karcie kierunku nie było informacji, że zajęcia będą w innych miastach niż Sosnowiec (...). No ja byłam w ciężkim szoku, gdy nam powiedziano na pierwszych zajęciach, że musimy jeździć do Chorzowa.

- procedura zapisów na zajęcia:

Jest ona źródłem stresu i problemów w organizowaniu grup, stanowi także źródło nieporozumień między osobami studiującymi i prowadzącymi zajęcia

Zasada kto pierwszy ten lepszy jest bardzo stresująca (...). Podczas zapisów były pomieszane grupy, wiele wysiłku kosztowało zorganizowanie sobie przepisywanie się z grupy do grupy, aby plan miał jakiś sens. Inaczej zajęcia wyglądały na planie a inaczej na USOSie – grupy były pomieszane. Potem wykładowcy złoścą się na studentów tak jakby to była ich wina, a jest to wina systemu.

Niesprawnie działające zapisy do grup ćwiczeniowych choćby z powodu zbyt późnego ich uruchamiania, wywołują duże napięcie i niepokoje:

Ja myślałam, że nie dostałam się na żadną grupę.

Wymiar dydaktyczny

Osoby studiujące wskazują na niezadowolenie z programu studiów i rozczarowanie wynikające z rozbieżności między opisem kierunku w ofercie uczelni i promowaniem kierunku na Dniach Otwartych a rzeczywistością. Podkreślają, że:

- jest zbyt mało zajęć praktycznych

Za mało widzę tej praktyki, którą obiecywano na tym kierunku. Po pierwszym tygodniu chciałem się przenieść, tak jak zrobiło kilka osób. (...) A ja zobaczę, jak nadal będzie sama teoria, to też się przeniosę gdzieś.

„Brakuje praktycznych zajęć. I niektórych przedmiotów mogłoby nie być albo nie na pierwszym roku. Te praktyczne zajęcia powinny być przed praktykami, bo po samej teorii my na tych praktykach nic nie będziemy umieć.

- prowadzone są przedmioty-zapychacze

Była też chemia, którą mamy mieć znowu na II roku i tyle wniosła, że to była powtórka z licem. Szkoda czasu.

- są zbyt trudne przedmioty wykładowe

Niektóre wykłady są straszne, bardzo ciężkie. Można by zmienić je na coś innego na pierwszym roku.

Niektóre zajęcia są za trudne i w dodatku nie widać ich związku z laboratoriami i innymi zajęciami.

W pierwszym semestrze jest to bardzo trudny przedmiot i jak mówią ludzie ze starszych roczników, zawsze powodował dużo odejść ze studiów.

- nieprzystępny sposób prowadzenia zajęć

Nie dość, że jest to najtrudniejszy przedmiot na pierwszym roku, to w dodatku wykładowca przez cały wykład tylko monotonicznie mówi, jakby do siebie. Nie ma nawet prezentacji. Nie wysyła nam żadnych tekstów. Nie wiem, co jest naprawdę ważne, na co mam zwrócić uwagę, połowy nie rozumiem, bo to są nowe pojęcia dla mnie.

- brak systematycznego feedbacku

Niby fajnie, że są tylko wykłady i kto chce to przychodzi i słucha. Ale przydałaby się jakaś rozmowa, dyskusja, pytania, byśmy mogli sprawdzić, czy dobrze coś rozumiemy. Jakaś informacja zwrotna. To samo na ćwiczeniach, robimy ciągle jakieś prezentacje i na tym koniec, a ja chciałabym wiedzieć, co zrobiłam dobrze, co mogłam lepiej, a co jest do poprawy.

Przeciwdziałanie drop-outowi. Propozycje studenckie

Osoby studiujące wskazują na potrzebę wsparcia w pierwszych tygodniach studiowania w zakresie podniesienia wiedzy i umiejętności niezbędnych do studiowania w ramach kultury organizacyjnej kierunku studiów, wydziału i uczelni. Za pomocne uznają:

1. **Obowiązkowe szkolenie** w tygodniu adaptacyjnym, poświęcone

- obsłudze USOSa

Szkolenie powinno być rzetelne. Nie dostałam żadnych potrzebnych informacji, dowiedziałem się kto jest w samorządzie i jak tytułować pracowników. A nie dowiedziałem się jak obsługiwać USOSa.

- poznaniu procedur i „wszystkich kroków, które trzeba podjąć w określonym czasie”;
- zaznajomieniu się z możliwościami oferowanymi osobom studiującym przez różne jednostki wydziału i uczelni:

Nie wiemy czym jest IOS, IDS, nie wiedzieliśmy nawet o dostępie do sieci internetowej (...) Chciałam zapisać się do jakiegoś koła studenckiego, ale nie tego przy kierunku, tylko takiego, które by mnie naprawdę interesowało i nie znalazłam nigdzie wykazu kół studenckich.

Słyszałem pierwszego dnia, gdy było spotkanie, że jest opcja wsparcia psychologicznego, ale ponoć bardzo ciężko się dostać, więc w domyśle: nie macie szans.

2. Korzystanie z **jednej platformy** (MsTeams – znany ze szkoły średniej), na której wykładowcy i wykładowczynie umieszczają wszystkie treści związane z przedmiotem.

Niektórzy wykładowcy wysyłają nam materiały na maila. Ale tych wiadomości przychodzi tyle, że to się wszystko gdzieś gubi. W innych uczelniach mają specjalne platformy na materiały do zajęć.

3. W pierwszym semestrze **atrakcyjne zajęcia**, „przede wszystkim praktyczne, wciągające, by zainteresować, utrzymać uwagę, a nie sama teoria, choć obiecywano nie wiadomo co.”

4. Zajęcia wyrównawcze dla chętnych.

5. Realna i bieżąca pomoc ze strony opiekuna/ki roku:

Została nam przydzielona, ale od tej pory słuch po niej zaginęła i nie mamy z nią kontaktu. I zwracamy się do poszczególnych wykładowców by nam pomogli.

Jeśli jest coś poważnego to do dziekanatu albo mówi się „cóż”.



Powody drop-outu	Działania przeciwdziałające drop-outowi
Praca zawodowa	Dostęp do harmonogramów zajęć miesiąc przed ich rozpoczęciem, by móc uzgodnić z pracodawcą godziny pracy niekolidujące ze studiami. Wsparcie finansowe (informowanie o grantach, stypendiach) umożliwiające ograniczenie lub rezygnację z pracy zawodowej.
Negatywna ocena programu studiów	Korekta opisu kierunków w celu precyzyjnego i zgodnego z rzeczywistością przedstawienia oferty dydaktycznej. Rozmowy konsultacyjne w szkołach na temat planowanych kierunków studiów. Zwiększenie atrakcyjności studiów poprzez wprowadzenie w pierwszym semestrze większej liczby zajęć praktycznych. Tutoring
Negatywna ocena organizacji studiów	Zaangażowanie opiekunów studiów we wsparcie osób rozpoczynających studia Mentoring rówieśniczy Obowiązkowe szkolenia z procedur oraz USOSa adresowane do danego kierunku
Spadek motywacji do studiowania	Śródsemestralne sprawdziany wiedzy Zajęcia wyrównawcze Praktyczne projekty grupowe Aktywności integracyjne dla osób studiujących
Łączenie dwóch kierunków i ostatecznie porzucenie tego, będącego „drugim wyborem” z powodu braku możliwości zsynchronizowania harmonogramu zajęć	Uelastycznienie harmonogramów zajęć
Odejście na kierunek traktowany jako „pierwszy wybór” po otrzymaniu informacji od WKR o wolnych miejscach (informacje przychodzą w październiku)	Zwiększenie atrakcyjności kierunków „drugiego wyboru”

Tabela 18. Powody drop-outu i przeciwdziałanie rezygnacji ze studiów

Podsumowanie

Drop-out ma różne przyczyny a decyzja o przerwaniu studiów może być konsekwencją wpływu czynników zarówno osobistych, jak i instytucjonalnych. Osoby uczestniczące w badaniach podkreślały walory osobowe i kompetencyjne kadry akademickiej, dużą życzliwość i wsparcie ze strony osób z grupy dziekańskiej, pomoc okazywaną ze strony starszych koleżanek i kolegów oraz osób prowadzących zajęcia i pracujących w dziekanatach. Bardzo pozytywnie oceniały także zajęcia praktyczne, laboratoryjne i terenowe. Brak w-fu i lektoratów w pierwszym semestrze uznano za kolejny istotny walor w organizacji dydaktyki.

Wskazywane trudności i bariery w studiowaniu bywają pokonywane dzięki nieformalnym sieciom studenckim i zaangażowaniu osób funkcyjnych. Osoby studiujące oczekują jednak spójnych, systemowych działań pozwalających im na sprawne wdrożenie się w nowe dla nich procedury i reguły studiowania. Potrzebują także wsparcia w pokonywaniu trudności i kształceniu się.

Dysponując wynikami FGI, zdecydowano się na wstępne podsumowanie potencjału UŚ w zakresie przeciwdziałania drop-outowi, wykorzystując do tego analizę sił pola Kurta Lewina. Jak pisał autor,

Kultura nie jest malowanym obrazem; to żywy proces, na który składają się niezliczone społeczne interakcje. Podobnie jak rzeka, której forma i prędkość są określone przez równowagę tych sił, które mają tendencję do przyspieszania przepływu wody, a tarcie, które ma tendencję do spowolnienia przepływu wody, jest utrzymywane przez kulturowy wzorzec ludzi w danym czasie niczym równowaga sił przeciwdziałających³.

³ K. Lewin (1948), *Resolving Social Conflicts*, [w:] Szrajner R., *Analiza pola sił K. Lewina*, dostępne pod adresem: <https://www.rafalszrajnert.pl/analiza-pola-sil/>. [dostęp: 12.12.2024].

W przypadku UŚ ma to podwójne znaczenie, ponieważ odnosi się do funkcjonowania organizacji oraz do materii działań.

W oparciu o narzędzia tej metody, zaproponowano opis sprzyjających i niesprzyjających uwarunkowań przeciwdziałania drop-outowi, postępując w następujący sposób:

W materiale badawczym wyodrębniono fragmenty wypowiedzi uznane za wskaźnikowe dla kategorii *siły pobudzające*, *cele-działania*, *siły ograniczające*, a następnie – zgodnie z zaleceniem Lewina – wybrano po trzy wskaźniki dla każdej kategorii. Ze względu na jakościowy charakter materiału badawczego, niemożliwe jest mówienie o częstotliwości czy frekwencji, nie mniej, by ograniczyć subiektywność badacza, wybrano te wskaźniki, które pojawiły się więcej niż trzy (a zatem były intersubiektywne).

Siły pobudzające	CEL-działanie	Siły ograniczające
Kompetencje i motywacja kadry dydaktycznej	Interaktywne i aktywizujące metody dydaktyczne oraz forma zajęć i treści o charakterze praktycznym.	Długie bloki wykładowe tzw. „zapychaczy”
Zasoby jednostek organizacyjnych i administracyjnych powołane do wsparcia osób studiujących	Współpraca z dyrekcjami kierunków studiów w realizacji skoordynowanego i celowanego wsparcie osób rozpoczynających studia.	Kultura organizacyjna wydziałów i kierunków studiów
Zasoby promocyjne i doradztwo zawodowe UŚ	Intensyfikacja doradztwa zawodowego w szkołach całego województwa śląskiego, w tym technicznych i artystycznych.	Koncentracja na sieci szkół „akademickich” w części aglomeracji

Tabela 19. Szanse na przeciwdziałanie drop-outowi – analiza sił pola.

Źródło: opracowanie na podstawie badań FGI.

W celu uzupełnienia analizy siły pola, do szacowania potencjału uczelni w przeciwdziałaniu drop-outowi, wykorzystano analizę SWOT⁴.

Istota wybranej procedury analitycznej zakłada konieczność poszukiwania czynników warunkujących stan obecny oraz identyfikację czynników umożliwiających zmianę. Utworzona matryca analityczna pozwoliła na uporządkowanie wiedzy uzyskanej z badań jakościowych według dwóch wymiarów: wewnętrznego i zewnętrznego wobec uniwersytetu, oraz dwóch skal: pozytywnej i negatywnej. Te wymiary ukierunkowały kodowanie materiału badawczego i porządkowanie odpowiedzi wskaźnikowych dla kategorii: mocne i słabe strony otoczenia wewnętrznego oraz szanse i zagrożenia płynące z otoczenia zewnętrznego.

Ostatecznie powstała lista mocnych stron obejmująca unikalne zasoby i wiedze oraz dostępne zasoby, lista słabych stron wskazująca na deficyty zasobów i wiedzy oraz marnotrawione zasoby, lista szans dostrzeganych w toczeniu zewnętrznym, a także lista zagrożeń płynących z otoczenia zewnętrznego (por. Tabela 20 na kolejnej stronie).

Przyjmując, że cele-działania odpowiadają zadaniom poszczególnym podmiotom uniwersytetu jako organizacji zawodowej, siłami pobudzającymi procesy służące przeciwdziałaniu drop-outowi, są osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne, zarządzające kierunkami, wspierające osoby studiujące w radzeniu sobie z trudnościami w studiowaniu oraz biorące udział w procesie promocji i rekrutacji. Ich kompetencje oraz elastyczność i otwartość na potrzeby zmieniających się potrzeb nowego pokolenia osób studiujących (pokolenie Z) wraz ze świadomością konieczności dostosowywania uniwersytetu do oczekiwań i wyzwań społeczeństwa XXI wieku, są fundamentem działań drop-outowych.

Uczelnia realizuje szereg działań służących zainteresowaniu studiowaniem oraz popularyzujących wiedzę naukową, jako kluczową dla rozwoju osobistego i zawodowego. Współpraca z otoczeniem społecznym jest wielokierunkowa i obejmuje m.in. działania edukacyjne oraz promocyjno-konsultacyjne dla osób uczących się w szkołach różne-

⁴ SWOT = Strengths (mocne strony), Weaknesses (słabe strony), Opportunities (szanse), Threats (zagrożenia).

Mocne strony	Słabe strony
<p>kadra z wieloletnim doświadczeniem dydaktycznym</p> <p>kreatywność indywidualna osób pracowniczych</p> <p>wysoko wykwalifikowana kadra wsparcia studenckiego na uczelni</p> <p>zaangażowanie samorządu studenckiego, we włączanie i angażowanie osób rozpoczynających studia w aktywność studencką</p>	<p>brak powiązań (<i>explicite</i>) teorii z praktyką</p> <p>opór przez innowacją i zmianą u osób zarządzających</p> <p>ograniczone wsparcie studenckie na poziomie kierunków studiów</p> <p>ograniczenie zaangażowania samorządu studenckiego na poszczególnych wydziałach do sporadycznych aktywności eventowych.</p>
Szanse	Zagrożenia
Otoczenie zewnętrzne	
<p>Współpraca ze szkołami średnimi jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za promocję studiów i rekrutację</p> <p>Dni otwarte na wydziałach i kierunkach studiów dla osób uczących się w szkołach średnich.</p> <p>Medialna komunikacja promocyjna</p> <p>UŚ jako silna marka uniwersytecka w regionie</p>	<p>Ograniczanie współpracy do szkoły średnich, głównie liceów, w aglomeracji śląskiej</p> <p>Bariery w dostępie do udziału w dniach otwartych dla osób ze szkół spoza Katowic i okolic</p> <p>„Bańki” informacyjne</p> <p>Inne kryteria studiowania niż marka uczelni</p>

Tabela 20. Szanse na przeciwdziałanie drop-outowi – analiza SWOT.

Opracowanie na podstawie FGI.

go szczebla, w tym w szkołach średnich. Od lat realizuje także liczne przedsięwzięcia włączające młodzież w obszar oddziaływania projektów naukowych, edukacyjnych i społecznych.

Na poziomie relacji osoba studiująca - uczelnia, występują jednak liczne trudności instytucjonalne i indywidualne zniechęcające do kontynuacji studiów. Za dynamikę drop-outu, największą w pierwszym semestrze studiów, odpowiadają elementy kultury organizacyjnej, które nie uwzględniają specyfiki trudności i wyzwań, przed którymi stoją osoby rozpoczynające studia oraz kapitału społecznego i kulturowego nowego pokolenia studiujących.

Wśród **rekomendowanych** przez osoby studiujące działań, w ich przekonaniu, potencjalnie ograniczających drop-out byłoby:

- Prowadzenie doradztwa zawodowego w formie konsultacji i spotkań w szkołach średnich, w czasie poprzedzającym wybór przedmiotów maturalnych, w celu świadomego wyboru kierunku studiów.
- Wprowadzenie okresu adaptacyjnego w celu przeprowadzenia obowiązkowych szkoleń z systemu USOS, procedur i organizacji studiowania, co ważne, dla każdego kierunku z uwzględnieniem jego specyfiki; okres adaptacyjny byłby także czasem wykorzystanym na zapoznanie się z dostępną w uniwersytecie (i na wydziałach) ofertą wsparcia psychologicznego i prawnego, możliwymi aktywnościami społecznymi i naukowymi oraz wydziałową i uczelnianą infrastrukturą.
- Empatyczna i oparta na szacunku komunikacja rówieśnicza oraz między osobami studiującymi i zatrudnionymi w uniwersytecie.

Bibliografia

- Bradburn, M. J., Clark, T. G., Love, S. B., & Altman, D. G. (2003). *Survival Analysis Part II: Multivariate data analysis – an introduction to concepts and methods*. *British Journal of Cancer*, 89(3), 431–436.
- Goel, M. K., Khanna, P., & Kishore, J. (2010). *Understanding survival analysis: Kaplan-Meier estimate*. *International Journal of Ayurveda Research*, 1(4), 274–278.
- Hosmer, D. W., Lemeshow, S., & May, S. (2008). *Applied Survival Analysis: Regression Modeling of Time-to-Event Data (2nd ed.)*. Wiley.
- Kent, J. T., & O'Quigley, J. (1988). *Measures of dependence for censored survival data*. *Biometrika*, 75(3), 525–534.
- Klein, J. P., & Moeschberger, M. L. (2003). *Survival Analysis: Techniques for Censored and Truncated Data (2nd ed.)*. Springer.
- Kleinbaum, D. G., & Klein M., (2012). *Survival Analysis: A Self-learning text*. Springer.
- Lewin K. (1948), *Resolving Social Conflicts*, [w:] Szrajner R., *Analiza pola sił K. Lewina*, <https://www.rafalszrajnert.pl/analiza-pola-sil/>. [dostęp: 12.12.2024]
- Lin, D. Y., & Wei, L. J. (1989). *The Robust Inference for the Cox Proportional Hazards Model*. *Journal of the American Statistical Association*, 84(408), 1074–1078.
- Schoenfeld, D. (1982). *Partial Residuals for The Proportional Hazards Regression Model*. *Biometrika*, 69(1), 239–241.
- Royston, P. (2006). *Explained variation for survival models*. *The Stata Journal*, 6(1), 83–96.
- Therneau, T. M., & Grambsch, P. M. (2000). *Modeling Survival Data: Extending the Cox Model*. Springer.
- Wiktorko, P., & Czarnocka-Cieciura, M., & Feldy, M., & Łobodzińska, A., & Pawlik, B., & Witkowska, E., (2020): *Zjawisko drop-outu na polskich uczelniach*. Państwowy Instytut Badawczy.

Oprogramowanie

R Core Team (2024). R: A Language and Environment for Statistical Computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. <<https://www.R-project.org/>>.

Therneau T (2024). *_A Package for Survival Analysis in R_*. R package version 3.8-3, <<https://CRAN.R-project.org/package=survival>>.

Kassambara A, Kosinski M, Biecek P (2024). *_survminer: Drawing Survival Curves using*

'ggplot2'_. R package version 0.5.0, <<https://CRAN.R-project.org/package=survminer>>.

The jamovi project (2024). *jamovi* (Version 2.5) [Computer Software]. Retrieved from

<https://www.jamovi.org>

OpenAI. (2025). *ChatGPT – Large Language Model for Natural Language Processing and Data Analysis*. Retrieved from <https://openai.com/chatgpt>.

Aneks



SSI przeżywalność na każdym semestrze dla kierunków

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej	2	214	25	76.8%	71.7%	82.3%
organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej	3	189	15	70.7%	65.3%	76.7%
organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej	4	174	10	66.7%	61.0%	72.8%
organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej	5	164	5	64.6%	58.9%	70.9%
organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej	6	159	0	64.6%	58.9%	70.9%
reżyseria	1	24	0	100.0%	100.0%	100.0%
reżyseria	2	24	0	100.0%	100.0%	100.0%
reżyseria	3	24	0	100.0%	100.0%	100.0%
reżyseria	4	24	0	100.0%	100.0%	100.0%
reżyseria	5	24	1	95.8%	88.2%	100.0%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
reżyseria	6	23	0	95.8%	88.2%	100.0%
architektura informacji	1	138	24	82.6%	76.5%	89.2%
architektura informacji	2	114	5	79.0%	72.5%	86.1%
architektura informacji	3	109	9	72.5%	65.4%	80.3%
architektura informacji	4	100	2	71.0%	63.8%	79.0%
architektura informacji	5	98	7	65.9%	58.5%	74.3%
architektura informacji	6	91	0	65.9%	58.5%	74.3%
doradztwo filozoficzne i coaching	1	365	143	60.8%	56.0%	66.0%
doradztwo filozoficzne i coaching	2	222	36	51.0%	46.1%	56.4%
doradztwo filozoficzne i coaching	3	186	20	45.5%	40.6%	50.9%
doradztwo filozoficzne i coaching	4	166	13	41.9%	37.1%	47.3%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
doradztwo filozoficzne i coaching	5	153	2	41.4%	36.6%	46.7%
doradztwo filozoficzne i coaching	6	151	0	41.4%	36.6%	46.7%
filologia angielska	1	1389	333	76.0%	73.8%	78.3%
filologia angielska	2	1056	107	68.3%	65.9%	70.8%
filologia angielska	3	949	48	64.9%	62.4%	67.4%
filologia angielska	4	901	56	60.8%	58.3%	63.5%
filologia angielska	5	845	52	57.1%	54.5%	59.8%
filologia angielska	6	793	0	57.1%	54.5%	59.8%
filologia germańska	1	377	132	65.0%	60.3%	70.0%
filologia germańska	2	245	24	58.6%	53.9%	63.8%
filologia germańska	3	221	15	54.6%	49.8%	59.9%
filologia germańska	4	206	15	50.7%	45.9%	56.0%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
filologia germańska	5	191	10	48.0%	43.2%	53.3%
filologia germańska	6	181	0	48.0%	43.2%	53.3%
filologia klasyczna	1	39	22	43.6%	30.5%	62.3%
filologia klasyczna	2	17	3	35.9%	23.6%	54.6%
filologia klasyczna	3	14	3	28.2%	17.1%	46.5%
filologia klasyczna	4	11	0	28.2%	17.1%	46.5%
filologia klasyczna	5	11	0	28.2%	17.1%	46.5%
filologia klasyczna	6	11	0	28.2%	17.1%	46.5%
filologia polska	1	376	73	80.6%	76.7%	84.7%
filologia polska	2	303	70	62.0%	57.3%	67.1%
filologia polska	3	233	14	58.2%	53.5%	63.4%
filologia polska	4	219	11	55.3%	50.5%	60.6%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
filologia polska	5	208	5	54.0%	49.2%	59.3%
filologia polska	6	203	0	54.0%	49.2%	59.3%
filologia romańska	1	837	281	66.4%	63.3%	69.7%
filologia romańska	2	556	93	55.3%	52.0%	58.8%
filologia romańska	3	463	44	50.1%	46.8%	53.6%
filologia romańska	4	419	22	47.4%	44.2%	50.9%
filologia romańska	5	397	30	43.8%	40.6%	47.3%
filologia romańska	6	367	0	43.8%	40.6%	47.3%
filologia rosyjska	1	370	138	62.7%	58.0%	67.8%
filologia rosyjska	2	232	39	52.2%	47.3%	57.5%
filologia rosyjska	3	193	24	45.7%	40.9%	51.0%
filologia rosyjska	4	169	13	42.2%	37.4%	47.5%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
filologia rosyjska	5	156	8	40.0%	35.3%	45.3%
filologia rosyjska	6	148	0	40.0%	35.3%	45.3%
filologia słowiańska	1	147	71	51.7%	44.2%	60.4%
filologia słowiańska	2	76	10	44.9%	37.5%	53.7%
filologia słowiańska	3	66	6	40.8%	33.6%	49.6%
filologia słowiańska	4	60	2	39.5%	32.3%	48.2%
filologia słowiańska	5	58	4	36.7%	29.7%	45.4%
filologia słowiańska	6	54	0	36.7%	29.7%	45.4%
filozofia	1	197	145	26.4%	20.9%	33.3%
filozofia	2	52	11	20.8%	15.8%	27.3%
filozofia	3	41	5	18.3%	13.6%	24.6%
filozofia	4	36	4	16.2%	11.8%	22.3%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
filozofia	5	32	2	15.2%	11.0%	21.2%
filozofia	6	30	0	15.2%	11.0%	21.2%
historia	1	286	99	65.4%	60.1%	71.1%
historia	2	187	33	53.8%	48.4%	59.9%
historia	3	154	14	49.0%	43.5%	55.1%
historia	4	140	8	46.2%	40.7%	52.3%
historia	5	132	3	45.1%	39.7%	51.3%
historia	6	129	0	45.1%	39.7%	51.3%
historia sztuki	1	146	92	37.0%	29.9%	45.7%
historia sztuki	2	54	14	27.4%	21.0%	35.7%
historia sztuki	3	40	4	24.7%	18.6%	32.7%
historia sztuki	4	36	3	22.6%	16.7%	30.5%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
historia sztuki	5	33	1	21.9%	16.1%	29.8%
historia sztuki	6	32	0	21.9%	16.1%	29.8%
informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	1	115	17	85.2%	79.0%	92.0%
informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	2	98	13	73.9%	66.3%	82.4%
informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	3	85	7	67.8%	59.8%	76.9%
informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	4	78	5	63.5%	55.3%	72.9%
informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	5	73	4	60.0%	51.7%	69.7%
informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	6	69	0	60.0%	51.7%	69.7%
kognitywistyka	1	391	141	63.9%	59.4%	68.9%
kognitywistyka	2	250	45	52.4%	47.7%	57.6%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
kognitywistyka	3	205	25	46.0%	41.4%	51.3%
kognitywistyka	4	180	4	45.0%	40.3%	50.2%
kognitywistyka	5	176	11	42.2%	37.6%	47.4%
kognitywistyka	6	165	0	42.2%	37.6%	47.4%
komunikacja promocyjna i kryzysowa	1	205	39	81.0%	75.8%	86.5%
komunikacja promocyjna i kryzysowa	2	166	12	75.1%	69.4%	81.3%
komunikacja promocyjna i kryzysowa	3	154	3	73.7%	67.9%	79.9%
komunikacja promocyjna i kryzysowa	4	151	5	71.2%	65.3%	77.7%
komunikacja promocyjna i kryzysowa	5	146	0	71.2%	65.3%	77.7%
komunikacja promocyjna i kryzysowa	6	146	0	71.2%	65.3%	77.7%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
kulturoznawstwo	1	154	69	55.2%	47.9%	63.6%
kulturoznawstwo	2	85	19	42.9%	35.7%	51.4%
kulturoznawstwo	3	66	9	37.0%	30.1%	45.5%
kulturoznawstwo	4	57	1	36.4%	29.5%	44.8%
kulturoznawstwo	5	56	4	33.8%	27.1%	42.1%
kulturoznawstwo	6	52	0	33.8%	27.1%	42.1%
kultury mediów	1	244	59	75.8%	70.6%	81.4%
kultury mediów	2	185	27	64.8%	59.0%	71.0%
kultury mediów	3	158	13	59.4%	53.6%	65.9%
kultury mediów	4	145	7	56.6%	50.7%	63.1%
kultury mediów	5	138	3	55.3%	49.4%	61.9%
kultury mediów	6	135	0	55.3%	49.4%	61.9%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
logopedia	1	127	19	85.0%	79.1%	91.5%
logopedia	2	108	1	84.3%	78.1%	90.8%
logopedia	3	107	3	81.9%	75.5%	88.9%
logopedia	4	104	3	79.5%	72.8%	86.9%
logopedia	5	101	0	79.5%	72.8%	86.9%
logopedia	6	101	0	79.5%	72.8%	86.9%
mediteranistyka	1	75	25	66.7%	56.8%	78.2%
mediteranistyka	2	50	10	53.3%	43.2%	65.9%
mediteranistyka	3	40	4	48.0%	37.9%	60.7%
mediteranistyka	4	36	2	45.3%	35.4%	58.1%
mediteranistyka	5	34	1	44.0%	34.1%	56.8%
mediteranistyka	6	33	0	44.0%	34.1%	56.8%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
międzynarodowe studia polskie	1	90	25	72.2%	63.5%	82.1%
międzynarodowe studia polskie	2	65	3	68.9%	60.0%	79.1%
międzynarodowe studia polskie	3	62	4	64.4%	55.3%	75.1%
międzynarodowe studia polskie	4	58	2	62.2%	53.0%	73.1%
międzynarodowe studia polskie	5	56	1	61.1%	51.8%	72.1%
międzynarodowe studia polskie	6	55	0	61.1%	51.8%	72.1%
sztuka pisania	1	163	36	77.9%	71.8%	84.5%
sztuka pisania	2	127	11	71.2%	64.5%	78.5%
sztuka pisania	3	116	14	62.6%	55.6%	70.5%
sztuka pisania	4	102	3	60.7%	53.7%	68.7%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
sztuka pisania	5	99	4	58.3%	51.2%	66.4%
sztuka pisania	6	95	0	58.3%	51.2%	66.4%
turystyka historyczna	1	175	106	39.4%	32.8%	47.4%
turystyka historyczna	2	69	8	34.9%	28.5%	42.7%
turystyka historyczna	3	61	6	31.4%	25.3%	39.1%
turystyka historyczna	4	55	3	29.7%	23.7%	37.3%
turystyka historyczna	5	52	1	29.1%	23.1%	36.7%
turystyka historyczna	6	51	0	29.1%	23.1%	36.7%
biologia	1	189	78	58.7%	52.1%	66.2%
biologia	2	111	19	48.7%	42.0%	56.4%
biologia	3	92	11	42.9%	36.4%	50.5%
biologia	4	81	2	41.8%	35.3%	49.5%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
biologia	5	79	2	40.7%	34.3%	48.4%
biologia	6	77	0	40.7%	34.3%	48.4%
biotechnologia	1	246	82	66.7%	61.0%	72.8%
biotechnologia	2	164	10	62.6%	56.8%	68.9%
biotechnologia	3	154	12	57.7%	51.9%	64.2%
biotechnologia	4	142	6	55.3%	49.4%	61.9%
biotechnologia	5	136	4	53.7%	47.8%	60.3%
biotechnologia	6	132	0	53.7%	47.8%	60.3%
geografia	1	137	60	56.2%	48.5%	65.2%
geografia	2	77	7	51.1%	43.4%	60.2%
geografia	3	70	5	47.4%	39.8%	56.6%
geografia	4	65	3	45.3%	37.6%	54.4%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
geografia	5	62	1	44.5%	36.9%	53.7%
geografia	6	61	0	44.5%	36.9%	53.7%
geologia	1	45	18	60.0%	47.3%	76.2%
geologia	2	27	7	44.4%	32.1%	61.6%
geologia	3	20	0	44.4%	32.1%	61.6%
geologia	4	20	3	37.8%	26.0%	55.0%
geologia	5	17	0	37.8%	26.0%	55.0%
geologia	6	17	0	37.8%	26.0%	55.0%
geologia stosowana	1	40	9	77.5%	65.6%	91.6%
geologia stosowana	2	31	4	67.5%	54.4%	83.7%
geologia stosowana	3	27	5	55.0%	41.6%	72.8%
geologia stosowana	4	22	0	55.0%	41.6%	72.8%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
geologia stosowana	5	22	0	55.0%	41.6%	72.8%
geologia stosowana	6	22	0	55.0%	41.6%	72.8%
inżynieria zagrożeń środowiskowych	1	130	43	66.9%	59.3%	75.5%
inżynieria zagrożeń środowiskowych	2	87	8	60.8%	52.9%	69.8%
inżynieria zagrożeń środowiskowych	3	79	4	57.7%	49.8%	66.8%
inżynieria zagrożeń środowiskowych	4	75	1	56.9%	49.0%	66.1%
inżynieria zagrożeń środowiskowych	5	74	1	56.2%	48.2%	65.4%
inżynieria zagrożeń środowiskowych	6	73	0	56.2%	48.2%	65.4%
ochrona środowiska	1	130	53	59.2%	51.4%	68.3%
ochrona środowiska	2	77	14	48.5%	40.6%	57.9%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
ochrona środowiska	3	63	3	46.2%	38.3%	55.6%
ochrona środowiska	4	60	2	44.6%	36.8%	54.0%
ochrona środowiska	5	58	2	43.1%	35.4%	52.5%
ochrona środowiska	6	56	0	43.1%	35.4%	52.5%
arteterapia	1	55	5	90.9%	83.6%	98.8%
arteterapia	2	50	1	89.1%	81.2%	97.7%
arteterapia	3	49	5	80.0%	70.1%	91.3%
arteterapia	4	44	0	80.0%	70.1%	91.3%
arteterapia	5	44	3	74.5%	63.9%	87.0%
arteterapia	6	41	0	74.5%	63.9%	87.0%
bezpieczeństwo narodo- we i międzynarodowe	1	471	104	77.9%	74.3%	81.8%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
bezpieczeństwo narodo- we i międzynarodowe	2	367	23	73.0%	69.1%	77.2%
bezpieczeństwo narodo- we i międzynarodowe	3	344	19	69.0%	64.9%	73.3%
bezpieczeństwo narodo- we i międzynarodowe	4	325	17	65.4%	61.2%	69.8%
bezpieczeństwo narodo- we i międzynarodowe	5	308	10	63.3%	59.1%	67.8%
bezpieczeństwo narodo- we i międzynarodowe	6	298	0	63.3%	59.1%	67.8%
doradztwo polityczne i publiczne	1	129	65	49.6%	41.7%	59.0%
doradztwo polityczne i publiczne	2	64	9	42.6%	34.9%	52.1%
doradztwo polityczne i publiczne	3	55	2	41.1%	33.4%	50.5%
doradztwo polityczne i publiczne	4	53	1	40.3%	32.7%	49.7%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
doradztwo polityczne i publiczne	5	52	1	39.5%	31.9%	48.9%
doradztwo polityczne i publiczne	6	51	0	39.5%	31.9%	48.9%
dziennikarstwo i komunikacja społeczna	1	596	133	77.7%	74.4%	81.1%
dziennikarstwo i komunikacja społeczna	2	463	48	69.6%	66.0%	73.4%
dziennikarstwo i komunikacja społeczna	3	415	22	65.9%	62.2%	69.9%
dziennikarstwo i komunikacja społeczna	4	393	20	62.6%	58.8%	66.6%
dziennikarstwo i komunikacja społeczna	5	373	11	60.7%	56.9%	64.8%
dziennikarstwo i komunikacja społeczna	6	362	0	60.7%	56.9%	64.8%
pedagogika	1	467	99	78.8%	75.2%	82.6%
pedagogika	2	368	31	72.2%	68.2%	76.3%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
pedagogika	3	337	21	67.7%	63.6%	72.0%
pedagogika	4	316	10	65.5%	61.4%	70.0%
pedagogika	5	306	5	64.5%	60.3%	68.9%
pedagogika	6	301	0	64.5%	60.3%	68.9%
politologia	1	237	78	67.1%	61.4%	73.3%
politologia	2	159	28	55.3%	49.3%	62.0%
politologia	3	131	4	53.6%	47.6%	60.3%
politologia	4	127	7	50.6%	44.7%	57.4%
politologia	5	120	2	49.8%	43.8%	56.6%
politologia	6	118	0	49.8%	43.8%	56.6%
praca socjalna	1	217	49	77.4%	72.1%	83.2%
praca socjalna	2	168	9	73.3%	67.6%	79.4%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
praca socjalna	3	159	16	65.9%	59.9%	72.5%
praca socjalna	4	143	4	64.1%	58.0%	70.8%
praca socjalna	5	139	6	61.3%	55.1%	68.1%
praca socjalna	6	133	0	61.3%	55.1%	68.1%
socjologia	1	459	139	69.7%	65.6%	74.0%
socjologia	2	320	25	64.3%	60.0%	68.8%
socjologia	3	295	29	58.0%	53.6%	62.6%
socjologia	4	266	10	55.8%	51.4%	60.5%
socjologia	5	256	8	54.0%	49.7%	58.8%
socjologia	6	248	0	54.0%	49.7%	58.8%
zarządzanie zasobami ludzkimi	1	300	53	82.3%	78.1%	86.8%
zarządzanie zasobami ludzkimi	2	247	18	76.3%	71.7%	81.3%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
zarządzanie zasobami ludzkimi	3	229	14	71.7%	66.7%	77.0%
zarządzanie zasobami ludzkimi	4	215	5	70.0%	65.0%	75.4%
zarządzanie zasobami ludzkimi	5	210	9	67.0%	61.9%	72.5%
zarządzanie zasobami ludzkimi	6	201	0	67.0%	61.9%	72.5%
chemia	1	188	79	58.0%	51.3%	65.5%
chemia	2	109	26	44.1%	37.6%	51.8%
chemia	3	83	7	40.4%	34.0%	48.1%
chemia	4	76	4	38.3%	31.9%	45.9%
chemia	5	72	5	35.6%	29.4%	43.2%
chemia	6	67	0	35.6%	29.4%	43.2%
fizyka	1	42	27	35.7%	23.8%	53.6%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
fizyka	2	15	5	23.8%	13.9%	40.9%
fizyka	3	10	3	16.7%	8.5%	32.8%
fizyka	4	7	1	14.3%	6.8%	30.0%
fizyka	5	6	0	14.3%	6.8%	30.0%
fizyka	6	6	0	14.3%	6.8%	30.0%
fizyka medyczna	1	56	23	58.9%	47.4%	73.3%
fizyka medyczna	2	33	3	53.6%	42.0%	68.4%
fizyka medyczna	3	30	1	51.8%	40.2%	66.7%
fizyka medyczna	4	29	5	42.9%	31.7%	58.0%
fizyka medyczna	5	24	4	35.7%	25.1%	50.8%
fizyka medyczna	6	20	0	35.7%	25.1%	50.8%
informatyka	1	940	332	64.7%	61.7%	67.8%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
informatyka	2	608	56	58.7%	55.7%	62.0%
informatyka	3	552	48	53.6%	50.5%	56.9%
informatyka	4	504	19	51.6%	48.5%	54.9%
informatyka	5	485	20	49.5%	46.4%	52.8%
informatyka	6	465	0	49.5%	46.4%	52.8%
informatyka stosowana	1	287	108	62.4%	57.0%	68.2%
informatyka stosowana	2	179	44	47.0%	41.6%	53.2%
informatyka stosowana	3	135	17	41.1%	35.8%	47.2%
informatyka stosowana	4	118	8	38.3%	33.1%	44.4%
informatyka stosowana	5	110	2	37.6%	32.4%	43.7%
informatyka stosowana	6	108	0	37.6%	32.4%	43.7%
inżynieria biomedyczna	1	117	35	70.1%	62.3%	78.9%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
inżynieria biomedyczna	2	82	5	65.8%	57.8%	75.0%
inżynieria biomedyczna	3	77	5	61.5%	53.3%	71.0%
inżynieria biomedyczna	4	72	5	57.3%	49.0%	67.0%
inżynieria biomedyczna	5	67	0	57.3%	49.0%	67.0%
inżynieria biomedyczna	6	67	0	57.3%	49.0%	67.0%
inżynieria materiałowa	1	34	16	52.9%	38.6%	72.7%
inżynieria materiałowa	2	18	1	50.0%	35.7%	70.0%
inżynieria materiałowa	3	17	1	47.1%	32.9%	67.2%
inżynieria materiałowa	4	16	0	47.1%	32.9%	67.2%
inżynieria materiałowa	5	16	0	47.1%	32.9%	67.2%
inżynieria materiałowa	6	16	0	47.1%	32.9%	67.2%
matematyka	1	273	101	63.0%	57.5%	69.0%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
matematyka	2	172	24	54.2%	48.6%	60.5%
matematyka	3	148	12	49.8%	44.2%	56.1%
matematyka	4	136	13	45.1%	39.5%	51.4%
matematyka	5	123	15	39.6%	34.2%	45.8%
matematyka	6	108	0	39.6%	34.2%	45.8%
mechatronika	1	130	65	50.0%	42.1%	59.4%
mechatronika	2	65	2	48.5%	40.6%	57.9%
mechatronika	3	63	3	46.2%	38.3%	55.6%
mechatronika	4	60	0	46.2%	38.3%	55.6%
mechatronika	5	60	5	42.3%	34.6%	51.7%
mechatronika	6	55	0	42.3%	34.6%	51.7%
technologia chemiczna	1	51	20	60.8%	48.8%	75.8%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
technologia chemiczna	2	31	4	52.9%	40.9%	68.6%
technologia chemiczna	3	27	3	47.1%	35.2%	63.0%
technologia chemiczna	4	24	2	43.1%	31.5%	59.1%
technologia chemiczna	5	22	0	43.1%	31.5%	59.1%
technologia chemiczna	6	22	0	43.1%	31.5%	59.1%
administracja	1	655	161	75.4%	72.2%	78.8%
administracja	2	494	109	58.8%	55.1%	62.7%
administracja	3	385	31	54.0%	50.4%	58.0%
administracja	4	354	19	51.1%	47.5%	55.1%
administracja	5	335	21	47.9%	44.3%	51.9%
administracja	6	314	0	47.9%	44.3%	51.9%
przedsiębiorczość	1	305	73	76.1%	71.4%	81.0%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
przedsiębiorczość	2	232	23	68.5%	63.5%	73.9%
przedsiębiorczość	3	209	9	65.6%	60.5%	71.1%
przedsiębiorczość	4	200	5	63.9%	58.8%	69.6%
przedsiębiorczość	5	195	3	63.0%	57.8%	68.6%
przedsiębiorczość	6	192	0	63.0%	57.8%	68.6%
animacja społeczno-kultu- ralna z edukacją kulturalną	1	46	6	87.0%	77.7%	97.3%
animacja społeczno-kultu- ralna z edukacją kulturalną	2	40	10	65.2%	52.8%	80.5%
animacja społeczno-kultu- ralna z edukacją kulturalną	3	30	5	54.3%	41.7%	70.8%
animacja społeczno-kultu- ralna z edukacją kulturalną	4	25	0	54.3%	41.7%	70.8%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
animacja społeczno-kultu- ralna z edukacją kulturalną	5	25	0	54.3%	41.7%	70.8%
animacja społeczno-kultu- ralna z edukacją kulturalną	6	25	0	54.3%	41.7%	70.8%
edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych	1	46	10	78.3%	67.2%	91.1%
edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych	2	36	3	71.7%	59.8%	86.0%
edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych	3	33	3	65.2%	52.8%	80.5%
edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych	4	30	3	58.7%	46.1%	74.8%
edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych	5	27	1	56.5%	43.9%	72.8%
edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych	6	26	0	56.5%	43.9%	72.8%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	1	63	10	84.1%	75.6%	93.7%
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	2	53	7	73.0%	62.8%	84.8%
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	3	46	4	66.7%	56.0%	79.4%
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	4	42	2	63.5%	52.7%	76.6%
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	5	40	0	63.5%	52.7%	76.6%
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	6	40	0	63.5%	52.7%	76.6%
etnologia i antropologia kulturowa	1	36	14	61.1%	47.1%	79.3%
etnologia i antropologia kulturowa	2	22	0	61.1%	47.1%	79.3%
etnologia i antropologia kulturowa	3	22	3	52.8%	38.7%	71.9%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
etnologia i antropologia kulturowa	4	19	0	52.8%	38.7%	71.9%
etnologia i antropologia kulturowa	5	19	1	50.0%	36.1%	69.3%
etnologia i antropologia kulturowa	6	18	0	50.0%	36.1%	69.3%
muzyka w multimediami	1	47	7	85.1%	75.5%	95.9%
muzyka w multimediami	2	40	4	76.6%	65.4%	89.7%
muzyka w multimediami	3	36	0	76.6%	65.4%	89.7%
muzyka w multimediami	4	36	5	66.0%	53.7%	81.0%
muzyka w multimediami	5	31	0	66.0%	53.7%	81.0%
muzyka w multimediami	6	31	0	66.0%	53.7%	81.0%
projektowanie gier i przestrzeni wirtualnej	1	80	3	96.3%	92.2%	100.0%
projektowanie gier i przestrzeni wirtualnej	2	77	2	93.8%	88.6%	99.2%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
projektowanie gier i przestrzeni wirtualnej	3	75	3	90.0%	83.7%	96.8%
projektowanie gier i przestrzeni wirtualnej	4	72	0	90.0%	83.7%	96.8%
projektowanie gier i przestrzeni wirtualnej	5	72	0	90.0%	83.7%	96.8%
projektowanie gier i przestrzeni wirtualnej	6	72	0	90.0%	83.7%	96.8%
nauki o rodzinie	1	64	33	48.4%	37.6%	62.4%
nauki o rodzinie	2	31	3	43.8%	33.1%	57.8%
nauki o rodzinie	3	28	3	39.1%	28.8%	53.0%
nauki o rodzinie	4	25	1	37.5%	27.3%	51.5%
nauki o rodzinie	5	24	1	35.9%	25.9%	49.8%
nauki o rodzinie	6	23	0	35.9%	25.9%	49.8%
komunikacja cyfrowa	1	74	19	74.3%	65.0%	85.0%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
komunikacja cyfrowa	2	55	6	66.2%	56.3%	77.9%
komunikacja cyfrowa	3	49	0	66.2%	56.3%	77.9%
komunikacja cyfrowa	4	49	1	64.9%	54.9%	76.7%
komunikacja cyfrowa	5	48	0	64.9%	54.9%	76.7%
komunikacja cyfrowa	6	48	0	64.9%	54.9%	76.7%
biofizyka	1	29	11	62.1%	46.7%	82.5%
biofizyka	2	18	2	55.2%	39.7%	76.6%
biofizyka	3	16	1	51.7%	36.4%	73.5%
biofizyka	4	15	0	51.7%	36.4%	73.5%
biofizyka	5	15	0	51.7%	36.4%	73.5%
biofizyka	6	15	0	51.7%	36.4%	73.5%
mikro i nanotechnologia	1	26	14	46.2%	30.5%	69.9%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
mikro i nanotechnologia	2	12	4	30.8%	17.3%	54.8%
mikro i nanotechnologia	3	8	0	30.8%	17.3%	54.8%
mikro i nanotechnologia	4	8	1	26.9%	14.3%	50.7%
mikro i nanotechnologia	5	7	0	26.9%	14.3%	50.7%
mikro i nanotechnologia	6	7	0	26.9%	14.3%	50.7%
międzynarodowe studia nauk politycznych i dyplomacji	1	32	6	81.3%	68.8%	96.0%
międzynarodowe studia nauk politycznych i dyplomacji	2	26	0	81.3%	68.8%	96.0%
międzynarodowe studia nauk politycznych i dyplomacji	3	26	1	78.1%	65.0%	93.8%
międzynarodowe studia nauk politycznych i dyplomacji	4	25	0	78.1%	65.0%	93.8%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
międzynarodowe studia nauk politycznych i dyplomacji	5	25	0	78.1%	65.0%	93.8%
międzynarodowe studia nauk politycznych i dyplomacji	6	25	0	78.1%	65.0%	93.8%



SSII przeżywalność na każdym semestrze dla kierunków

Kierunek	Semestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej	1	123	15	87.8%	82.2%	93.8%
organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej	2	108	10	79.7%	72.9%	87.1%
organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej	3	98	4	76.4%	69.3%	84.3%
organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej	4	94	0	76.4%	69.3%	84.3%
reżyseria	1	25	1	96.0%	88.6%	100.0%
reżyseria	2	24	3	84.0%	70.8%	99.7%
reżyseria	3	21	1	80.0%	65.8%	97.3%
reżyseria	4	20	0	80.0%	65.8%	97.3%
doradztwo filozoficzne i coaching	1	183	61	66.7%	60.2%	73.9%
doradztwo filozoficzne i coaching	2	122	19	56.3%	49.5%	63.9%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
doradztwo filozoficzne i coaching	3	103	1	55.7%	49.0%	63.4%
doradztwo filozoficzne i coaching	4	102	0	55.7%	49.0%	63.4%
filologia angielska	1	644	105	83.7%	80.9%	86.6%
filologia angielska	2	539	24	80.0%	76.9%	83.1%
filologia angielska	3	515	11	78.3%	75.1%	81.5%
filologia angielska	4	504	0	78.3%	75.1%	81.5%
filologia germańska	1	116	26	77.6%	70.4%	85.6%
filologia germańska	2	90	4	74.1%	66.6%	82.6%
filologia germańska	3	86	6	69.0%	61.0%	77.9%
filologia germańska	4	80	0	69.0%	61.0%	77.9%
filologia klasyczna	1	8	3	62.5%	36.5%	100.0%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
filologia klasyczna	2	5	0	62.5%	36.5%	100.0%
filologia klasyczna	3	5	0	62.5%	36.5%	100.0%
filologia klasyczna	4	5	0	62.5%	36.5%	100.0%
filologia polska	1	180	37	79.4%	73.8%	85.6%
filologia polska	2	143	13	72.2%	66.0%	79.1%
filologia polska	3	130	3	70.6%	64.2%	77.5%
filologia polska	4	127	0	70.6%	64.2%	77.5%
filologia romańska	1	281	49	82.6%	78.2%	87.1%
filologia romańska	2	232	10	79.0%	74.4%	83.9%
filologia romańska	3	222	6	76.9%	72.1%	82.0%
filologia romańska	4	216	0	76.9%	72.1%	82.0%
filologia rosyjska	1	104	11	89.4%	83.7%	95.5%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
filologia rosyjska	2	93	5	84.6%	78.0%	91.8%
filologia rosyjska	3	88	2	82.7%	75.7%	90.3%
filologia rosyjska	4	86	0	82.7%	75.7%	90.3%
filologia słowiańska	1	47	9	80.9%	70.3%	92.9%
filologia słowiańska	2	38	3	74.5%	63.0%	88.0%
filologia słowiańska	3	35	0	74.5%	63.0%	88.0%
filologia słowiańska	4	35	0	74.5%	63.0%	88.0%
filozofia	1	72	47	34.7%	25.3%	47.7%
filozofia	2	25	6	26.4%	17.9%	38.8%
filozofia	3	19	1	25.0%	16.8%	37.3%
filozofia	4	18	0	25.0%	16.8%	37.3%
historia	1	119	30	74.8%	67.4%	83.0%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
historia	2	89	5	70.6%	62.9%	79.3%
historia	3	84	4	67.2%	59.3%	76.2%
historia	4	80	0	67.2%	59.3%	76.2%
informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	1	75	23	69.3%	59.6%	80.6%
informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	2	52	1	68.0%	58.2%	79.4%
informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	3	51	2	65.3%	55.4%	77.0%
informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	4	49	0	65.3%	55.4%	77.0%
kognitywistyka	1	93	44	52.7%	43.5%	63.9%
kognitywistyka	2	49	4	48.4%	39.2%	59.7%
kognitywistyka	3	45	4	44.1%	35.1%	55.4%
kognitywistyka	4	41	0	44.1%	35.1%	55.4%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
kulturoznawstwo	1	93	33	64.5%	55.5%	75.0%
kulturoznawstwo	2	60	2	62.4%	53.3%	73.0%
kulturoznawstwo	3	58	3	59.1%	49.9%	70.0%
kulturoznawstwo	4	55	0	59.1%	49.9%	70.0%
kultury mediów	1	209	44	78.9%	73.6%	84.7%
kultury mediów	2	165	8	75.1%	69.5%	81.2%
kultury mediów	3	157	5	72.7%	66.9%	79.0%
kultury mediów	4	152	0	72.7%	66.9%	79.0%
międzynarodowe studia polskie	1	44	7	84.1%	73.9%	95.6%
międzynarodowe studia polskie	2	37	2	79.5%	68.5%	92.4%
międzynarodowe studia polskie	3	35	0	79.5%	68.5%	92.4%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
międzynarodowe studia polskie	4	35	0	79.5%	68.5%	92.4%
środkowoeuropejskie studia historyczne	1	13	4	69.2%	48.2%	99.5%
środkowoeuropejskie studia historyczne	2	9	2	53.8%	32.6%	89.1%
środkowoeuropejskie studia historyczne	3	7	0	53.8%	32.6%	89.1%
środkowoeuropejskie studia historyczne	4	7	0	53.8%	32.6%	89.1%
biologia	1	69	6	91.3%	84.9%	98.2%
biologia	2	63	0	91.3%	84.9%	98.2%
biologia	3	63	0	91.3%	84.9%	98.2%
biologia	4	63	0	91.3%	84.9%	98.2%
biotechnologia	1	119	13	89.1%	83.6%	94.9%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
biotechnologia	2	106	1	88.2%	82.6%	94.2%
biotechnologia	3	105	2	86.6%	80.6%	92.9%
biotechnologia	4	103	0	86.6%	80.6%	92.9%
geografia	1	86	16	81.4%	73.6%	90.0%
geografia	2	70	4	76.7%	68.3%	86.2%
geografia	3	66	5	70.9%	62.0%	81.2%
geografia	4	61	0	70.9%	62.0%	81.2%
geologia	1	25	6	76.0%	61.0%	94.7%
geologia	2	19	0	76.0%	61.0%	94.7%
geologia	3	19	0	76.0%	61.0%	94.7%
geologia	4	19	0	76.0%	61.0%	94.7%
geologia stosowana	1	73	11	84.9%	77.1%	93.5%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
geologia stosowana	2	62	4	79.5%	70.7%	89.3%
geologia stosowana	3	58	0	79.5%	70.7%	89.3%
geologia stosowana	4	58	0	79.5%	70.7%	89.3%
ochrona środowiska	1	59	9	84.7%	76.1%	94.4%
ochrona środowiska	2	50	1	83.1%	74.0%	93.2%
ochrona środowiska	3	49	1	81.4%	72.0%	91.9%
ochrona środowiska	4	48	0	81.4%	72.0%	91.9%
turystyka	1	88	21	76.1%	67.7%	85.6%
turystyka	2	67	6	69.3%	60.3%	79.7%
turystyka	3	61	0	69.3%	60.3%	79.7%
turystyka	4	61	0	69.3%	60.3%	79.7%
bezpieczeństwo narodo- we i międzynarodowe	1	169	22	87.0%	82.1%	92.2%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
bezpieczeństwo narodo- we i międzynarodowe	2	147	6	83.4%	78.0%	89.2%
bezpieczeństwo narodo- we i międzynarodowe	3	141	3	81.7%	76.0%	87.7%
bezpieczeństwo narodo- we i międzynarodowe	4	138	0	81.7%	76.0%	87.7%
dziennikarstwo i komunikacja społeczna	1	230	73	68.3%	62.5%	74.5%
dziennikarstwo i komunikacja społeczna	2	157	7	65.2%	59.3%	71.7%
dziennikarstwo i komunikacja społeczna	3	150	7	62.2%	56.2%	68.8%
dziennikarstwo i komunikacja społeczna	4	143	0	62.2%	56.2%	68.8%
pedagogika	1	924	78	91.6%	89.8%	93.4%
pedagogika	2	846	13	90.2%	88.3%	92.1%
pedagogika	3	833	23	87.7%	85.6%	89.8%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
pedagogika	4	810	0	87.7%	85.6%	89.8%
politologia	1	99	43	56.6%	47.6%	67.2%
politologia	2	56	6	50.5%	41.6%	61.4%
politologia	3	50	3	47.5%	38.6%	58.4%
politologia	4	47	0	47.5%	38.6%	58.4%
polityki miejskie i doradztwo publiczne	1	54	32	40.7%	29.5%	56.2%
polityki miejskie i doradztwo publiczne	2	22	0	40.7%	29.5%	56.2%
polityki miejskie i doradztwo publiczne	3	22	1	38.9%	27.8%	54.3%
polityki miejskie i doradztwo publiczne	4	21	0	38.9%	27.8%	54.3%
socjologia	1	230	68	70.4%	64.8%	76.6%
socjologia	2	162	9	66.5%	60.7%	72.9%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
socjologia	3	153	7	63.5%	57.6%	70.0%
socjologia	4	146	0	63.5%	57.6%	70.0%
biofizyka	1	12	1	91.7%	77.3%	100.0%
biofizyka	2	11	3	66.7%	44.7%	99.5%
biofizyka	3	8	0	66.7%	44.7%	99.5%
biofizyka	4	8	0	66.7%	44.7%	99.5%
chemia	1	117	13	88.9%	83.4%	94.8%
chemia	2	104	0	88.9%	83.4%	94.8%
chemia	3	104	11	79.5%	72.5%	87.2%
chemia	4	93	0	79.5%	72.5%	87.2%
fizyka	1	17	3	82.4%	66.1%	100.0%
fizyka	2	14	0	82.4%	66.1%	100.0%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
fizyka	3	14	0	82.4%	66.1%	100.0%
fizyka	4	14	0	82.4%	66.1%	100.0%
fizyka medyczna	1	55	11	80.0%	70.1%	91.3%
fizyka medyczna	2	44	3	74.5%	63.9%	87.0%
fizyka medyczna	3	41	0	74.5%	63.9%	87.0%
fizyka medyczna	4	41	0	74.5%	63.9%	87.0%
informatyka	1	323	92	71.5%	66.8%	76.6%
informatyka	2	231	18	65.9%	61.0%	71.3%
informatyka	3	213	0	65.9%	61.0%	71.3%
informatyka	4	213	0	65.9%	61.0%	71.3%
inżynieria biomedyczna	1	71	13	81.7%	73.2%	91.2%
inżynieria biomedyczna	2	58	2	78.9%	69.9%	89.0%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
inżynieria biomedyczna	3	56	0	78.9%	69.9%	89.0%
inżynieria biomedyczna	4	56	0	78.9%	69.9%	89.0%
inżynieria materiałowa	1	17	5	70.6%	51.9%	95.9%
inżynieria materiałowa	2	12	0	70.6%	51.9%	95.9%
inżynieria materiałowa	3	12	0	70.6%	51.9%	95.9%
inżynieria materiałowa	4	12	0	70.6%	51.9%	95.9%
matematyka	1	98	19	80.6%	73.2%	88.8%
matematyka	2	79	2	78.6%	70.9%	87.1%
matematyka	3	77	0	78.6%	70.9%	87.1%
matematyka	4	77	0	78.6%	70.9%	87.1%
mechatronika	1	57	26	54.4%	42.9%	69.0%
mechatronika	2	31	1	52.6%	41.1%	67.3%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
mechatronika	3	30	0	52.6%	41.1%	67.3%
mechatronika	4	30	0	52.6%	41.1%	67.3%
mikro i nanotechnologia	1	22	9	59.1%	41.7%	83.7%
mikro i nanotechnologia	2	13	1	54.5%	37.2%	79.9%
mikro i nanotechnologia	3	12	0	54.5%	37.2%	79.9%
mikro i nanotechnologia	4	12	0	54.5%	37.2%	79.9%
administracja	1	508	95	81.3%	78.0%	84.8%
administracja	2	413	34	74.6%	70.9%	78.5%
administracja	3	379	5	73.6%	69.9%	77.6%
administracja	4	374	0	73.6%	69.9%	77.6%
przedsiębiorczość	1	247	128	48.2%	42.3%	54.8%
przedsiębiorczość	2	119	18	40.9%	35.2%	47.5%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
przedsiębiorczość	3	101	2	40.1%	34.4%	46.7%
przedsiębiorczość	4	99	0	40.1%	34.4%	46.7%
edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych	1	39	3	92.3%	84.3%	100.0%
edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych	2	36	0	92.3%	84.3%	100.0%
edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych	3	36	0	92.3%	84.3%	100.0%
edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych	4	36	0	92.3%	84.3%	100.0%
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	1	36	3	91.7%	83.1%	100.0%
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	2	33	1	88.9%	79.2%	99.8%
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	3	32	1	86.1%	75.5%	98.2%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	4	31	0	86.1%	75.5%	98.2%
edukacja kulturalna	1	19	3	84.2%	69.3%	100.0%
edukacja kulturalna	2	16	0	84.2%	69.3%	100.0%
edukacja kulturalna	3	16	0	84.2%	69.3%	100.0%
edukacja kulturalna	4	16	0	84.2%	69.3%	100.0%
etnologia i antropologia kulturowa	1	31	11	64.5%	49.7%	83.8%
etnologia i antropologia kulturowa	2	20	1	61.3%	46.3%	81.1%
etnologia i antropologia kulturowa	3	19	0	61.3%	46.3%	81.1%
etnologia i antropologia kulturowa	4	19	0	61.3%	46.3%	81.1%
pedagogika osób niepełno- sprawnych z arteterapią	1	116	17	85.3%	79.1%	92.0%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
pedagogika osób niepełno- sprawnych z arteterapią	2	99	1	84.5%	78.1%	91.3%
pedagogika osób niepełno- sprawnych z arteterapią	3	98	2	82.8%	76.2%	89.9%
pedagogika osób niepełno- sprawnych z arteterapią	4	96	0	82.8%	76.2%	89.9%
projektowanie gier i przestrzeni wirtualnej	1	53	6	88.7%	80.5%	97.6%
projektowanie gier i przestrzeni wirtualnej	2	47	4	81.1%	71.3%	92.4%
projektowanie gier i przestrzeni wirtualnej	3	43	0	81.1%	71.3%	92.4%
projektowanie gier i prze- strzeni wirtualnej	4	43	0	81.1%	71.3%	92.4%
nauki o rodzinie	1	39	4	89.7%	80.7%	99.8%
nauki o rodzinie	2	35	0	89.7%	80.7%	99.8%
nauki o rodzinie	3	35	1	87.2%	77.3%	98.3%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
nauki o rodzinie	4	34	0	87.2%	77.3%	98.3%
Creative management in new media	1	45	12	73.3%	61.5%	87.5%
Creative management in new media	2	33	6	60.0%	47.3%	76.2%
Creative management in new media	3	27	1	57.8%	45.0%	74.2%
Creative management in new media	4	26	0	57.8%	45.0%	74.2%
komunikacja promocyjna i kryzysowa	1	78	12	84.6%	77.0%	93.0%
komunikacja promocyjna i kryzysowa	2	66	4	79.5%	71.0%	89.0%
komunikacja promocyjna i kryzysowa	3	62	6	71.8%	62.5%	82.5%
komunikacja promocyjna i kryzysowa	4	56	0	71.8%	62.5%	82.5%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
twórcze pisanie i marketing wydawniczy	1	55	9	83.6%	74.4%	94.0%
twórcze pisanie i marketing wydawniczy	2	46	2	80.0%	70.1%	91.3%
twórcze pisanie i marketing wydawniczy	3	44	2	76.4%	65.9%	88.5%
twórcze pisanie i marketing wydawniczy	4	42	0	76.4%	65.9%	88.5%
aquamatyka – interdyscy- plinarne gospodarowanie środowiskami wodnymi	1	34	13	61.8%	47.4%	80.5%
aquamatyka – interdyscy- plinarne gospodarowanie środowiskami wodnymi	2	21	2	55.9%	41.5%	75.3%
aquamatyka – interdyscy- plinarne gospodarowanie środowiskami wodnymi	3	19	4	44.1%	30.2%	64.4%
aquamatyka – interdyscy- plinarne gospodarowanie środowiskami wodnymi	4	15	0	44.1%	30.2%	64.4%
praca socjalna	1	41	7	82.9%	72.2%	95.3%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
praca socjalna	2	34	3	75.6%	63.5%	90.0%
praca socjalna	3	31	0	75.6%	63.5%	90.0%
praca socjalna	4	31	0	75.6%	63.5%	90.0%
International Business Law and Arbitration	1	60	22	63.3%	52.2%	76.8%
International Business Law and Arbitration	2	38	2	60.0%	48.8%	73.8%
International Business Law and Arbitration	3	36	3	55.0%	43.7%	69.1%
International Business Law and Arbitration	4	33	0	55.0%	43.7%	69.1%
administrowanie środowiskiem	1	55	19	65.5%	54.0%	79.3%
administrowanie środowiskiem	2	36	6	54.5%	42.9%	69.4%
administrowanie środowiskiem	3	30	1	52.7%	41.1%	67.7%

Kierunek	Se- mestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
administrowanie środowiskiem	4	29	0	52.7%	41.1%	67.7%
międzynarodowe studia nauk politycznych i dyplomacji	1	33	6	81.8%	69.7%	96.1%
międzynarodowe studia nauk politycznych i dyplomacji	2	27	1	78.8%	66.0%	94.0%
międzynarodowe studia nauk politycznych i dyplomacji	3	26	1	75.8%	62.5%	91.9%
międzynarodowe studia nauk politycznych i dyplomacji	4	25	0	75.8%	62.5%	91.9%
muzyka w multimediamiach	1	8	3	62.5%	36.5%	100.0%
muzyka w multimediamiach	2	5	1	50.0%	25.0%	100.0%
muzyka w multimediamiach	3	4	0	50.0%	25.0%	100.0%
muzyka w multimediamiach	4	4	0	50.0%	25.0%	100.0%

MGR przeżywalność w każdym semestrze dla kierunków

Kierunek	Semestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego	1	5	0	100.0%	100.0%	100.0%
Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego	2	5	2	60.0%	29.3%	100.0%
Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego	3	3	0	60.0%	29.3%	100.0%
Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego	4	3	0	60.0%	29.3%	100.0%
Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego	5	3	0	60.0%	29.3%	100.0%
Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego	6	3	0	60.0%	29.3%	100.0%
Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego	7	3	0	60.0%	29.3%	100.0%
Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego	8	3	0	60.0%	29.3%	100.0%

Kierunek	Semestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego	9	3	0	60.0%	29.3%	100.0%
Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego	10	3	0	60.0%	29.3%	100.0%
Wydział Nauk Społecznych	1	356	57	84.0%	80.3%	87.9%
Wydział Nauk Społecznych	2	299	22	77.8%	73.6%	82.2%
Wydział Nauk Społecznych	3	277	11	74.7%	70.3%	79.4%
Wydział Nauk Społecznych	4	266	0	74.7%	70.3%	79.4%
Wydział Nauk Społecznych	5	266	3	73.9%	69.5%	78.6%
Wydział Nauk Społecznych	6	263	2	73.3%	68.9%	78.1%
Wydział Nauk Społecznych	7	261	6	71.6%	67.1%	76.5%

Kierunek	Semestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
Wydział Nauk Społecznych	8	255	2	71.1%	66.5%	75.9%
Wydział Nauk Społecznych	9	253	7	69.1%	64.5%	74.1%
Wydział Nauk Społecznych	10	246	0	69.1%	64.5%	74.1%
Wydział Prawa i Administracji	1	595	151	74.6%	71.2%	78.2%
Wydział Prawa i Administracji	2	444	36	68.6%	64.9%	72.4%
Wydział Prawa i Administracji	3	408	19	65.4%	61.7%	69.3%
Wydział Prawa i Administracji	4	389	19	62.2%	58.4%	66.2%
Wydział Prawa i Administracji	5	370	10	60.5%	56.7%	64.6%
Wydział Prawa i Administracji	6	360	13	58.3%	54.5%	62.4%

Kierunek	Semestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
Wydział Prawa i Administracji	7	347	3	57.8%	54.0%	61.9%
Wydział Prawa i Administracji	8	344	16	55.1%	51.3%	59.3%
Wydział Prawa i Administracji	9	328	13	52.9%	49.1%	57.1%
Wydział Prawa i Administracji	10	315	0	52.9%	49.1%	57.1%
Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji	1	107	17	84.1%	77.5%	91.3%
Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji	2	90	9	75.7%	68.0%	84.3%
Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji	3	81	5	71.0%	62.9%	80.2%
Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji	4	76	3	68.2%	59.9%	77.6%
Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji	5	73	2	66.4%	58.0%	75.9%

Kierunek	Semestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji	6	71	4	62.6%	54.1%	72.5%
Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji	7	67	1	61.7%	53.1%	71.6%
Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji	8	66	1	60.7%	52.2%	70.7%
Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji	9	65	1	59.8%	51.2%	69.9%
Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji	10	64	0	59.8%	51.2%	69.9%
Wydział Teologiczny	1	53	9	83.0%	73.5%	93.8%
Wydział Teologiczny	2	44	1	81.1%	71.3%	92.4%
Wydział Teologiczny	3	43	7	67.9%	56.5%	81.7%
Wydział Teologiczny	4	36	6	56.6%	44.7%	71.7%
Wydział Teologiczny	5	30	8	41.5%	30.2%	57.1%

Kierunek	Semestr	Zagro- żeni	Drop- -out	Prze- trwało	95% Przedział ufności	
					Od	Do
Wydział Teologiczny	6	22	4	34.0%	23.3%	49.4%
Wydział Teologiczny	7	18	0	34.0%	23.3%	49.4%
Wydział Teologiczny	8	18	1	32.1%	21.7%	47.5%
Wydział Teologiczny	9	17	3	26.4%	16.9%	41.4%
Wydział Teologiczny	10	14	0	26.4%	16.9%	41.4%



Noty o autorach

mgr Małgorzata Balewska – absolwentka psychologii na Uniwersytecie Jagiellońskim, certyfikowana trenerka, psychoterapeutka poznawczo – behawioralna w trakcie szkolenia. Zawodowo związana z Uniwersytetem Śląskim w Katowicach, gdzie pracuje terapeutycznie, wspiera osoby studiujące ze specjalnymi potrzebami oraz bierze udział we wdrażaniu procesów wzmacniających dostępność i otwartość uczelni.

dr Jolanta Klimczak – adiunkt na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Zajmuje się miejscem kobiet w życiu politycznym, zjawiskiem parytetów w teorii i praktyce i zmianą norm społecznych wyznaczających męskie i żeńskie role w post-górnich społecznościach na Śląsku.

dr Szymon Makuła – adiunkt zatrudniony w Instytucie Filozofii na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach. Prowadzi badania w ramach krytycznego myślenia, logiki praktycznej i metodologii nauk. Do jego głównych zainteresowań należy problem logicznej siły argumentu i racjonalnego kształtowania przekonań.

ISBN: 978-83-966390-8-0