



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Joanna Adamczyk

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-9948-3190

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki o Ziemi i środowisku

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Skład chemiczny i mineralny popiołów wytworzonych ze spalania/współspalania niektórych surowców biomasowych i węgla kamiennego.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Danuta Smółka-Danielowska, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Nie dotyczy

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Mariola Jabłońska, prof. UŚ

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Jerzy Cabała, prof. UŚ

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Prof. dr hab. Tadeusz Magiera

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

08 lipiec 2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

08.07.2022 r.

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl



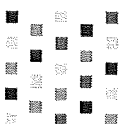
11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

Prezentacja przedstawiona na posiedzeniu rady naukowej Instytutu Nauk o Ziemi UŚ w dniu 8 lipca 2022r., wywołała duże zainteresowanie.

1. Postawiono pytanie dotyczące znajomości środowiska w jakim wzrastały rośliny, które następnie znalazły się w próbach biomasy przeznaczonych do badań. W odpowiedzi doktorantka opisała rodzaje prób, które były badane, ich zróżnicowanie fitogeniczne oraz wskazała na ograniczone możliwości identyfikacji rejonów z jakich pochodzą rośliny do produkcji różnych peletów oferowanych na polskim rynku.
2. Pytanie dotyczyło metodyki badań chemicznych (ICP) oraz laboratoriów, w których zostały wykonane badania. Doktorantka odpowiadając podała, że badania wykonało Bureau Veritas w Kanadzie, zastosowano procedurę MA 250. Otrzymane wyniki umożliwiły poznanie koncentracji kilkudziesięciu pierwiastków oraz REE w badanych próbkach peletów. Odpowiedź była pełna i wskazuje na znajomość metod badawczych wykorzystywanych przez doktorantkę.
3. W kolejnym pytaniu wskazano na zróżnicowane przyczyny transferu pierwiastków do materiału roślinnego wykorzystywanego na pelety, np. zalesianie terenów będących „dzikimi” składowiskami popiołów elektrowniowych oraz innych potencjalnie toksycznych odpadów. Doktorantka potwierdziła, że zdaje sobie sprawę z trudności w identyfikacji miejsc, z których pochodzi materiał na pelety oraz jego porównania z materiałem kontrolnym z terenów niezanieczyszczonych.
4. Od jednego z profesorów padła propozycja dostarczenia doktorantce, dla porównania materiału drzewnego z terenu niezanieczyszczonego (Borów Tucholskich).
5. W uzupełnieniu wskazano, że materiał na pelety badane przez doktorantkę pochodził z terenu województwa małopolskiego.
6. Uzupełniono informację, iż do badań wykorzystano próby biomasy udostępnionej przez elektrociepłownię ELCHO.
7. Podano także, iż biomasa ze słonecznika pochodzi od polskich producentów, z upraw prowadzonych w Polsce, nie jak sądzono z innych krajów np. Ukrainy.

Doktorantka w swojej prezentacji omówiła zakres i rodzaj dotychczas wykonanych badań, ze szczególnym uwzględnieniem roku akademickiego 2021/2022. Prezentacja pozwoliła słuchaczom zorientować się w postępach prac badawczych, już osiągniętych wynikach oraz planach na rok następny. Zostały wymienione tytuły publikacji wysłanych do redakcji oraz przygotowywane do złożenia, a także dotychczasowy udział w konferencjach i planowany na drugą połowę 2022r.

Przedstawione przez doktorantkę wyniki wielu badań zainteresowały słuchaczy szczególnie możliwościami porównania zawartością metali w próbach biomasy, która wyrastała w rejonach silnie zanieczyszczonych oraz w rejonach potencjalnie czystych. Wskazano, że zakres badań, metodyka i podjęte problemy badawcze dają dobrą perspektywę zrealizowania pracy doktorskiej. Podjęta przez doktorantkę tematyka jest szczególnie aktualna w obecnej sytuacji gospodarczo-ekonomicznej naszego kraju.





12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

mgr inż. Joanny Adamczyk

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę: **POZYTYWNA**

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna / ~~ocena negatywna~~):

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3

Liczba głosów za oceną negatywną: 0

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu.

Członkowie komisji nie wnoszą uwag do niniejszego protokołu, jednomyślnie go akceptują.

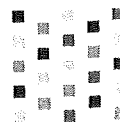
15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Tematyka i zakres badań podjętych przez doktorantkę badań są aktualne i dają perspektywy rozwiązania problemów tak z zakresu nauk stosowanych jak i badań podstawowych. Wykonany przez doktorantkę zakres prac badawczych, pobranie prób, ich przygotowanie do badań ICP, SEM oraz innych jest duży i adekwatny do podjętej tematyki. Już uzyskane wyniki oraz planowane dalsze badania wskazują, że osiągnięcie założonych celów badawczych oraz napisanie pracy doktorskiej jest realne i zdaniem komisji może zostać zrealizowane w terminie. Plany badawcze i publikacyjne na 2022 i 2023 rok wskazują, że doktorantka zamierza sfinalizować swoje badania i przedstawić ich wyniki w pracy doktorskiej.

Komisja na podstawie przedstawionego sprawozdania z realizacji programu kształcenia oraz realizacji indywidualnego planu badawczego, ustnej prezentacji dotychczasowych wyników badań oraz dyskusji z Doktorantką, komisja pozytywnie oceniła postęp w realizacji prac badawczych oraz jakość dotychczasowych wyników. Doktorantka przedstawiła Komisji informację na temat opublikowanej pracy naukowej oraz drugiej będącej w trakcie recenzji. Komisja, na podstawie przedstawionej przez Doktorantkę ilości wyników badań oraz po dyskusji z Promotorem, stwierdziła, że już na tym etapie zgromadzone wyniki są wystarczające do napisania kolejnej pracy naukowej i gorąco rekomendowała wykonanie tego kroku w najbliższym czasie. Jednocześnie zasugerowano wykonania dodatkowych analiz na kontrolnych próbkach biomasy pobranych

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła



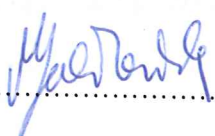


w regionach uznawanych za „czyste ekologicznie”, w celu określenia wpływu czynników środowiskowych na skład chemiczny biomasy i powstających z niej popiołów.

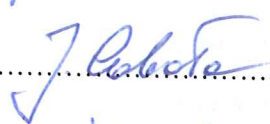
Całość prac i osiągnięć Doktorantki wskazuje, iż jej tok studiów doktoranckich przebiega zgodnie z założonym harmonogramem, zatem śródkresowa ocena dla Pani mgr inż. Joanny Adamczyk jest jednoznacznie pozytywna.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Mariola Jabłońska 

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Jerzy Cabała 

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Tadeusz Magiera 