

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Aleksandra Miernik

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0001-8977-3365

4. Dyscyplina naukowa:

nauki biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Wpływ ibuprofenu na biologię niesporczaka *Paramacrobrotus experimentalis* Kaczmarek, Mioduchowska, Poprawa, Roszkowska 2020 (Tardigrada, Eutardigrada)

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Izabela Poprawa

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

prof. dr hab. Magdalena Rost-Roszkowska, Uniwersytet Śląski w Katowicach

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl



2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Agnieszka Babczyńska, Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

prof. dr hab. Hanna Kmita, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

21.11.2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

21.11.2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

Które z zaplanowanych metod w badaniach było dla Pani najtrudniejsze, a który z punktów zaplanowanego projektu był najłatwiejszy?

Jakie metody przyżyciowe planuje Pani wykorzystać w swoich badaniach?

Czy planuje Pani przeprowadzić jakieś dodatkowe badania np. ilościowe na potwierdzenie procesu autofagii w badanych narządach?

Co Pani zauważyła w proporcji samców i samic w trakcie analizy osobników gatunku, na którym prowadzi Pani badania? Czy dokonała Pani analizy statystycznej liczebności samic i samców?

Czy warto badać przeżywalność niesporczaków w rozróżnieniu na płeć?

Jakie są formy kryptobiozy w zależności od czynnika, który ja wywołuje?

Czy osobniki, które Pani bada nie wchodzą w trakcie eksperymentu w kryptobiozę?

Czy zna Pani jakiś czynnik chemiczny, który by wymusił na niesporczakach stan kryptobiozy?

Czy zaobserwowała Pani w transmisyjnym mikroskopie elektronowym komórki apoptotyczne?

Jakie zmiany wykazywały mitochondria wposzczególnych grupach eksperymentalnych?

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

mgr Aleksandry Miernik



Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

Pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna / ~~ocena negatywna~~):

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3

Liczba głosów za oceną negatywną: 0

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu.

W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji, którzy oświadczyli, że zapoznali się z dostarczoną przez doktorantkę dokumentacją. Na temat dostarczonej przez Doktorantkę dokumentacji, a także na podstawie przedstawionej prezentacji z wynikami badań wypowiedzieli się w kolejności: prof. dr hab. Hanna Kmita, dr hab. Agnieszka Babczyńska, prof. dr hab. Magdalena Rost-Roszkowska. Następnie doktorantka została poproszona o odpowiedzenie na kilka pytań zadanych przez Członków Komisji. Po wypowiedziach Doktorantki, Komisja oceniła jej wypowiedzi.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Członkowie Komisji jednogłośnie stwierdzili na podstawie przygotowanego sprawozdania, że wyniki badań przeprowadzonych przez Doktorantkę są zaawansowane. Podkreślono, że Studentka realizuje

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

swój plan badań po kolei i z dużym sukcesem, przedstawiając dane przygotowywane aktualnie do manuskryptu. Przygotowany plan badawczy nie budził żadnych wątpliwości i Komisja jednogłośnie oceniła go jako możliwy do zrealizowania. Pozytywnie ocenione zostały także wypowiedzi Doktorantki podczas rozmowy, a także przedstawiona przez nie prezentacja.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

prof. dr hab. Magdalena Rost-Roszkowska

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

dr hab. Agnieszka Babczyńska

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

prof. dr hab. Hanna Kmita

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: b3a620d5-62c1-41b3-a30e-cbeca45cf8b8
utworzonego: 2022-11-30 15:18 (GMT+01:00)

