



## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Aleksandra Zając

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0003-0919-7383

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki socjologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Metoda mindfulness jako forma pomocy i wsparcia w profilaktyce wypalenia zawodowego wśród zawodowych kuratorów sądowych

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Andrzej Niesporek, Prof. UŚ, Instytut Socjologii, Dr hab. Elżbieta Turska, Prof. UŚ, Instytut Psychologii

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): -

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Sabina Pawlas, dr hab. Prof. UŚ, Instytut Socjologii

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Krystyna Faliszek, dr hab., emerytowany pracownik naukowo-dydaktyczny

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dobroniega Trawkowska, dr hab. Prof. UAM w Poznaniu, Instytut Socjologii

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

29.11.2022

---

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl





10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

29.11.2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

1. Prof. M.S. Szczepański: Jak brzmi Pani własna definicja wypalenia zawodowego?
2. Prof. K. Bierwiaczonek: Jaką zakłada Pani zwrotność ankiet, na jakim poziomie? Proszę powiedzieć czy nie uważa Pani, że powinna w badaniu pojawić się grupa kontrolna?
3. Prof. R.Muster: Czy przeprowadzany trening będzie poddawany ewaluacji i jak ta ewaluacja będzie przebiegać?
4. dr P.Ćwikła: Proszę określić jak widzi Pani relacje zależności między wypaleniem zawodowym a wyczerpaniem życiowym, o którym Pani wspomina?
5. Prof. D.Głębocka: W jakim stopniu wykorzysta Pani realizowane badania dla socjologicznej analizy środowiska zawodowego?
6. Prof. K.Faliszek: Czy w strukturze pracy umieści Pani problematykę dotyczącą techniki mindfulness i jej znaczenia w procesie pomocy i wsparcia w wypaleniu zawodowym?
7. Prof. S. Pawlas: Czy zamierza Pani odpowiedzieć na pytanie w jakim stopniu trening mindfulness jest techniką skuteczną w profilaktyce wypalenia zawodowego a na ile we wsparciu osób już doświadczających syndromu wypalenia zawodowego?
8. Prof.A. Kasperek: Jakie decyzje podejmie Pani w sprawie samego tytułu by dokonać precyzyjnego określenia terminu mindfulness? Czy traktuje Pani go jako metodę, technikę, warsztat?
9. Prof. D.Głębocka: Proszę rozważyć próbę przyjrzenia się czy w badaniach będziemy mieli do czynienia z elementami strategii radzenia sobie w wymiarze indywidualnym ale także na poziomie organizacyjnym?
10. Prof. K.Faliszek: Grupa zawodowa kuratorów sądowych jest osamotniona, czy rozważała Pani uwzględnienie pytania na ile trening będzie też działaniem integrującym środowisko?





12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródokresową Pani/Pana

Mgr Aleksandry Zając

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem<sup>1</sup> i dyskusji promotorem<sup>2</sup>, Komisja wydaje ocenę:

### *Ocena pozytywna*

#### **WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna / ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3 głosy

Liczba głosów za oceną negatywną: 0

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu.

.....  
.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródokresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Ocena śródokresowa doktorantki Pani mgr Aleksandry Zając została przeprowadzona w Instytucie Socjologii Uniwersytetu Śląskiego dnia 29 listopada 2022 roku. Tego dnia zorganizowano drugi oraz trzeci etap oceny. Komisja ewaluacyjna rozpoczęła prace drugiego etapu w trakcie Rady Instytutu Socjologii, podczas której doktorantka przedstawiła prezentację z realizacji indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że Pani mgr Aleksandra Zając szczegółowo omówiła plan badań na poczet dysertacji, skoncentrowanej wokół problematyki wypalenia zawodowego kuratorów zawodowych. W rzetelny sposób

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

<sup>2</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła





przedstawiła problemy badawcze, hipotezy rozprawy doktorskiej oraz metodologię badań. Omówiła wszystkie zrealizowane do tej pory zadania badawcze. Przygotowała trzy narzędzia badawcze (autorską ankietę, ankietę ewaluacyjną oraz kwestionariusz wywiadu swobodnego. Z pomocą tutoringu eksperckiego udoskonalila metodologię badań wraz z narzędziami badawczymi. Prezentacja z realizacji indywidualnego planu badawczego wywołała ożywioną dyskusję; doktorantce zadano szereg pytań dotyczących konceptualizacji badań i warsztatu metodologicznego. Pojawiły się także pytania dotyczące podstaw teoretycznych. Pani mgr Aleksandra Zajac odniosła się w swoich odpowiedziach do wszystkich poruszonych kwestii w sposób zadowalający. Poziom merytorycznego zaangażowania doktorantki w przebiegu dyskusji potwierdził solidne, teoretyczne przygotowanie.

Drugą część oceny przeprowadzono po krótkiej przerwie od zakończenia Rady instytutu. W czasie zamkniętego posiedzenia członków komisji ewaluacyjnej, na które zaproszono doktorantkę, dyskusji poddano strukturę pracy, organizację i przebieg badań, odniesienia literaturowe. Doceniono uzasadnienie wyboru problematyki badawczej. Pozytywne spostrzeżenia dotyczyły wprowadzenia zawężonej tematyki do badań. Doktorantka otrzymała szereg sugestii dotyczących refleksji nad szczegółami badań, m.in. dotyczące dbałości o wykorzystanie w badaniach ewaluacyjnych wiedzy na temat celów stosowanych technik mindfulness definiowanych przez samych respondentów. Po wysłuchaniu głosu doktorantki na temat podnoszonych wątków podkreślono poznawcze walory planowanych badań. Po opuszczeniu sali przez doktorantkę przystąpiono do dyskusji nad oceną z realizacji indywidualnego planu badawczego. Dyskusję zakończono głosowaniem. W jego wyniku jednomyślnie oceniono realizację IPB pozytywnie.

#### 16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Sabina Pawlas

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Krystyna Faliszek

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Dobroniega Głębocka



## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 6ee893a7-78fe-4cda-8625-22015b11738b  
utworzonego: 2023-01-02 14:51 (GMT+01:00)

