

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Anna Orlińska

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

000-0001-8495-4693

4. Dyscyplina naukowa:

pedagogika

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Dorosły w roli podmiotu uczącego się. Postawy osób dorosłych w/b własnego uczestnictwa w edukacji formalnej oraz ich uwarunkowania

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Violetta Rodek, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Beata Ecler-Nocoń, prof. UŚ

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Janina Świrko, prof. PK

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Alicja Żywczok, prof. UŚ

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

www.us.edu.pl



29.09.2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

05.10.2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

1. Dlaczego w projekcie zostało zastosowane pojęcie Ankieta w nazwie metody?

2.. Czy w przypadku stwierdzenia braku zmiany postaw respondentów Pani Doktorantka zamierza wywiad narracyjny (z III etapu badań) włączyć do II etapu badań, by nie utracić wyników jakościowych?

3. Zasugerowałam również dwie pozycje literatury naukowej dotyczące teorii postaw oraz znaczenia kształtowania postaw?

4. Czy nie warto przemyśleć raz jeszcze: metody oraz odpowiednich do niej technik i narzędzi badawczych, orientacji badawczej (ilościowo-jakościowej czy jakościowo-ilościowej), kompatybilności między tytułem pracy doktorskiej i głównym problemem badawczym.

5. Jaki paradygmat metodologiczny zastosuje Doktorantka i dlaczego?

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

.....
Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

Ocena pozytywna

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ : ocena pozytywna

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła



Liczba głosów za oceną negatywną: -

Liczba głosów wstrzymujących się: -

14. Uwagi do protokołu: brak uwag

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Podstawą do przeprowadzenia oceny śródkresowej stały się:

- **wystąpienie Doktorantki przed Radą Instytutu Pedagogiki:** Wystąpienie poprzedziło rozesłanie wszystkim członkom Rady dobrze przygotowanego autoreferatu. Prezentacja planu badawczego została bardzo pozytywnie oceniona przez członków Rady. Członkowie Rady w czasie dyskusji podkreślali merytoryczność Doktorantki, rozmiar projektowanych badań, jej kulturę osobistą a także niektóre osiągnięcia naukowe.

- **ocena indywidualnego planu badawczego:** W opinii Komisji projekt został oparty na dobrej podbudowie teoretycznej, pewnej świadomości metodologicznej (co warto dalej gruntować), jest potrzebny, istotny naukowo, szeroko zakrojony, ale realny. Indywidualny Plan badawczy jest realizowany zgodnie z założeniami (przeprowadzenie badań pilotażowych, przygotowanie Kwestionariusza do badania postaw osób dorosłych wobec edukacji), co sprawia, że postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej są więcej niż zadowalające

- **rozmowa z Doktorantką przeprowadzona przez członków Komisji:** Rozmowa z Doktorantką pokazuje jej wysoką kulturę naukową, otwartość na sugestie, ale z zachowaniem własnej krytycznej ich oceny. Członkowie Komisji podkreślają szczególnie zdolność Doktorantki do autorefleksji, na co wskazuje rozważne potraktowanie wskazówek Komisji zawartych w poprzedniej ocenie, które uwzględniła w korekcie projektu. Jej postawa pokazuje, że sugestie, co do konieczności refleksji nad koncepcją postawy, uporządkowaniem nazewnictwa metod i narzędzi, plastycznością wobec etapów badań, czy co do osadzenia badań w paradygmacie (ilościowo-jakościowy versus jakościowo-ilościowy) - zostaną wzięte pod uwagę.

- **aktywność naukowa, z uwzględnieniem publikacji naukowych, wystąpień konferencyjnych oraz zaangażowanie w działalność zespołów badawczych:** Doktorantka wykazuje dużą aktywność naukową, co przekłada się na jej uczestnictwo w wielu formach kształcenia się, pogłębiania wiedzy, rozwijania możliwości (projekty badawcze, złożony wniosek w konkursie Preludium 21, udział czynny i bierny w konferencjach, webinarium, seminariach). Co warto podkreślić, jest autorką punktowanego artykułu „Adult students” attitudes towards distance learning during the SARS-Co-V-2 virus pandemic” w : *International Journal of Research in E-learning*, vol.7 (2), 2021.

- **ocena promotora:** postępy jej pracy zostały pozytywnie ocenione przez promotora.

Konkluzja: Doktorantka prezentuje dobry poziom merytoryczny , wysoką kulturę i aktywność naukową.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

- 1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)
Dr hab. Beata Ecler-Nocoń, prof. UŚ.....

- 2) (imię i nazwisko członka, podpis)
Dr hab. Janina Świrko, prof. PK.....

- 3) (imię i nazwisko członka, podpis)
Dr hab. Alicja Żywcok, prof. UŚ.....

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 1e827c28-5dca-4004-aded-c3186af9ac8a
utworzonego: 2022-10-31 11:58 (GMT+01:00)

