

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

mgr Tural Asgarli

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki: **2021/2022**

2a. Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej: **30.09.2025**

3. ORCID: **0000-0002-0073-507X**

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki o polityce i administracji

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Russia`s foreign policy strategy – Divide and Rule – through the lenses of compared analysis of the Donbas and Nagorno-Karabakh conflicts.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy, afiliacja:

dr hab. Anna Czyż, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach)

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Małgorzata Myśliwiec, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach)

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Sebastian Kubas, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach)

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Maciej Raś (Uniwersytet Warszawski)

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

24.10.2023



10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

23.11.2023

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

Czy możliwa jest analiza porównawcza Górskiego Karabachu i Donbasu, biorąc pod uwagę różny stosunek Rosji do obydwu podmiotów?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową ~~Pani/Pana~~

mgr Turala Asgarli

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/~~opiniami~~ promotorki/~~promotorów~~, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~¹ Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/~~ocena negatywna~~):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

.....
.....

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.





15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

W dniu 23 listopada 2023 roku odbyło się posiedzenie komisji ds. oceny śródkresowej Pana mgr. Turala Asgarli. Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał Pan dr hab. Maciej Raś. Stwierdził, że doktorant czyni dobre postępy, jest aktywny naukowo i rzetelnie wywiązuje się ze swoich obowiązków. Do aktywności, które powinny zostać szczególnie docenione, Pan profesor zaliczył w pierwszej kolejności terminowe przygotowywanie kolejnych części pracy doktorskiej, a także pisanie artykułów naukowych i uczestnictwo w konferencjach. Doceniony został też udział w tutoringu eksperckim, który przeprowadził Pan profesor. Zauważył przy tym, że już podczas spotkań z doktorantem dużo dyskutowano nad wykonalnością pracy. W trakcie dyskusji doktorant wykazał się sporą wiedzą, a także umiejętnością akademickiej argumentacji. W pełni przekonał Pana profesora do swoich racji oraz do tego, że przyjęte założenia badawcze są poprawne. Zdaniem członka komisji doktorant jest zmotywowany do pracy i ma wszelkie szanse na terminowe złożenie dysertacji.

Jako drugi wypowiedział się Pan dr hab. Sebastian Kubas, prof. UŚ. W wielu częściach zgodził się z opinią przedmówcy. Pan profesor stwierdził, że Pan mgr Tural Asgarli jest bardzo rozsądnym doktorantem. Konsekwentnie realizuje przyjęty plan badawczy. Potrafi także dobrze uzasadnić i obronić własne zdanie w zakresie postawionych tez. Pan profesor bardzo pozytywnie ocenił również działalność naukową doktoranta.

Do wyrażonych uprzednio pozytywnych opinii przychyliła się także Pani dr hab. Małgorzata Myśliwiec, prof. UŚ. Pochwaliła doktoranta za rzetelną pracę i bardzo rozsądne wyważenie liczby obowiązków, zawartych w IPB. Zauważyła, że doktorant przyznał priorytet pracy badawczej nad rozprawą doktorską, proponując inne aktywności (takie jak pisanie artykułów naukowych oraz uczestnictwo w konferencjach) w ilości nie zakłócającej głównego procesu badawczego.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej argumenty komisja jednogłośnie postanowiła o pozytywnej ocenie pracy doktoranta.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: f67948bc-394b-48a2-a8c7-464510aa653a
utworzonego: 2024-01-17 11:02 (GMT+01:00)

