

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Piotr Babuła

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0001-6420-8941

4. Dyscyplina naukowa:

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Badanie tworzenia preinicjatorów pochodnych styrenowych w polimeryzacji anionowej kopolimerów butadienowo-styrenowych.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Prof. dr hab. inż. Ewa Schab-Balcerzak

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. dr hab. inż. Jarosław Polański

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. dr hab. inż. Dorota Neugebauer

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. inż. Piotr Kurcok

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

04.10.2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

11.10.2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Prof. dr hab. Dorota Neugebauer zadała pytania w jakiej skali były prowadzone reakcje polimeryzacji? 2) Czy można mieć pewność, że zwiększenie skali nie wpłynie na zmianę przebiegu polimeryzacji, a w konsekwencji na właściwości fizykochemiczne otrzymanych polimerów? 3) Jaka jest rola modyfikatora polarnego w mieszaninie reakcyjnej?

Dr hab. Piotr Kurcok zwrócił uwagę na konieczność uściślenia tematu pracy.

Prof. dr hab. Teobald Kupka zwrócił uwagę na żargonowe użycie terminu przemysł oponiarski oraz zapytał Doktoranta o możliwość wykorzystania w badaniach pomiarów NMR. Zwrócił także uwagę na brak publikacji Doktoranta.

Zadano także pytanie o wykonanie analizy opłacalności ekonomicznej procesu.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Piotra Babuli

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu ~~oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem~~¹ Komisja wydaje ocenę:

Doktorant zaliczył II rok kształcenia w Szkole Doktorskiej. Pomyślnie rozwija indywidualny plan badawczy, poczynił postępy w pracy nad jego realizacją. Komisja nie zgłasza uwag co do Indywidualnego Planu Badawczego jak również jego realizacji. Zadania wdrożeniowo przebiegają zgodnie z planem. Komisja zwraca uwagę na rozważenie możliwości publikowania wyników prac badawczych lub przeglądowych w renomowanej literaturze chemicznej.

.....

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

ocena pozytywna

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.



13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Brak uwag

.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Z przedstawionego indywidualnego planu badawczego (IPB) wynika, że Doktorant zajmuje się chemią polimerów, realizując ściśle związane z przemysłem prace R&D w zakładach Synthos. W ramach swojej pracy planuje optymalizację procesów polimeryzacji anionowej dienów sprzężonych oraz ich kopolimerów ze styrenem w szczególności możliwości funkcjonalizacji łańcucha polimerowego. Doktorant realizuje zadania badawcze przewidziane w IPB, co zostało potwierdzone w informacji promotora, prof. dr hab. inż. Ewy Schab-Balcerzak, o postępie w realizacji IPB. Realizacja pracy przebiega zgodnie z planem. Doktorant w swoim dorobku nie posiada publikacji. Fakt ten tłumaczy wdrożeniowym charakterem pracy realizowanej w przemyśle, co wiąże się z koniecznością zachowania poufności i czystości patentowej oraz know-how. Niemniej jednak zarówno komisja jak i rada dyscypliny zwróciły uwagę na konieczność publikacji wyników, niekoniecznie bezpośrednio związanych z materiałami poufnymi.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

.....

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: e43076e2-fd2d-49a6-8206-9e47135e4064
utworzonego: 2022-10-12 19:02 (GMT+02:00)

