

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

MICHAŁ BEDNARCZYK

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

1.10.2020 rok akademicki **2020/2021**

3. ORCID:

0000-0001- 6173 -1673

4. Dyscyplina naukowa:

NAUKI o KULTURZE i RELIGII

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

HORROR RODZINNY –TRANSFIGURACJE GATUNKU i WIZERUNEK WSPÓLNOTY we WSPÓŁCZESNYM KINIE GROZY

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Magdalena Kempna –Pieniążek, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

nie dotyczy

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Karina Banaszekiewicz- Sadowska, dr hab.; Wydział Humanistyczny Uniwersytetu Śląskiego

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Artur Piskorz, dr hab., prof. UP; Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Marek Pacukiewicz, dr hab., prof. UŚ; Wydział Humanistyczny Uniwersytetu Śląskiego

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

21 czerwca 2022 (posiedzenie zdalne)

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

21 czerwca 2022 (posiedzenie zdalne)

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

1. Inspiracje antropologiczne i socjologiczne jako kontekst badań nad współczesnym horrorem filmowym

2. Historyczny rozwój kina grozy a przyjęte na potrzeby rozprawy kryteria doboru materiału analitycznego

3. Jakie możliwości dla badania figuracji wspólnoty w kinie współczesnym otwiera analiza kultury w trybie emic -etic

4. Teorie gatunku filmowego a pojęcie „horroru autorskiego”

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Magistra Michała Bednarczyka

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna /~~ocena negatywna~~):

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: **trzy**

Liczba głosów za oceną negatywną: **trzy**

Liczba głosów wstrzymujących się: **zero**

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła



14. Uwagi do protokołu.

W spotkaniu uczestniczyła promotorka dr hab. Magdalena Kempna-Pieniążek, prof. UŚ

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Członkowie Komisji podkreślali samodzielność i oryginalność badawczą zarówno zrealizowanych fragmentów pracy (*Horror rodzinny – transfiguracje gatunku i wizerunek wspólnoty we współczesnym kinie grozy*, rozdział metodologiczny ss.56), jak i opublikowanych w czasopiśmie filmoznawczych artykułów oraz inicjatyw popularyzatorskich (animacja i prowadzenie spotkań filmowych). Istotne dla pozytywnej oceny śródkresowej stały się merytoryczne odpowiedzi Doktoranta na cztery postawione w trakcie obrad Komisji pytania. Podjęta przez mgr. Bednarczyka dyskusja wskazała kompetencję naukową, ugruntowaną wiedzę filmo- i kulturoznawczą oraz umiejętność jej aplikacji na potrzeby rozprawy doktorskiej. Wskazano także na cechującą Doktoranta dojrzałość. Świadczy o niej precyzyjny harmonogram zadań, w tym decyzja o przesunięciu starań o pozyskanie grantu, celem uściślenia (w podlegającym ocenie roku) aparatury pojęciowej i materiału analitycznego adekwatnych dla problemu badawczego rozprawy doktorskiej. Te – zdaniem Doktoranta – pozwolą z większą precyzją sformułować projekt grantowy w roku następnym. Poziom merytoryczny i stopień zaawansowania prac rokują zakończenie projektu w przewidzianym terminie -25.06.2024.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Karina Banaszekiewicz-Sadowska

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Artur Piskorz

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Marek Pacukiewicz



