

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Nikola Bednarska-Adam

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID: 0000-0001-9059-3433

4. Dyscyplina naukowa:

nauki chemiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Synteza i charakterystyka oliwinów germanianowych

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Joanna Pisarska, prof. dr hab. inż., Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych, Instytut Chemii

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

-

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Monika Musiał, prof. dr hab., Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Ewa Schab-Balcerzak, prof. dr hab. inż., Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Beata Grobelna, dr hab., prof. UG, Uniwersytet Gdański

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

24.10.2023



10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

25.10.2023

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

- dr Mateusz Penkala

Proces przygotowywania próbek jest złożony w związku z tym który z tych etapów jest najbardziej wymagający?

- dr hab. Edward Zorębski, prof. UŚ

Jaka jest powtarzalność procedury otrzymywania pastylek?

Jak duże są wahania?

- prof. dr hab. Monika Musiał

Czy widzi Pani jakieś zagrożenia związane z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego?

- dr hab. Beata Grobelna, prof. UG

Czy Pani uciera substraty w móżdżerku czy w młynie kulowym?

Czy ma Pani pomysł na układy dwuskładnikowe w ramach badań?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

mgr inż. Nikoli Bednarskiej-Adam

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~¹ Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna): ocena pozytywna

13. Wyniki głosowania:

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.



liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu: -

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Doktorantka zaliczyła II rok kształcenia w Szkole Doktorskiej i pomyślnie rozwija indywidualny plan badawczy, poczyniła istotne postępy w pracy nad jego realizacją oraz wykonała zadania badawcze przewidziane do realizacji na I i II roku. Mgr inż. Nikola Bednarska-Adam jest współautorką czterech publikacji tematycznie związanych z rozprawą doktorską. Doktorantka potwierdziła swój udział jako wykonawca w grantie OPUS 2019/35/B//ST5/01924 zatytułowanym: „Nowe niskofononowe luminofory ceramiczne o strukturze oliwinu”, finansowanym przez Narodowe Centrum Nauki (kierownik projektu prof. dr hab. inż. Joanna Pisarska). Doktorantka prezentowała wyniki swoich badań na konferencjach: jednej krajowej (prezentacja posterowa) a drugiej zagranicznej (wystąpienie ustne). Ocena promotora pracy jest pozytywna. Prezentacja również przyjęta pozytywnie. Doktorantka udzieliła odpowiedzi na pytania.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 2678e1c6-1b6f-47ae-8ecf-2db72faf26f0
utworzonego: 2023-10-25 12:48 (GMT+02:00)

