



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

BARBARA BIENIEK

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0003-2048-3700

4. Dyscyplina naukowa:

NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

EWOLUCJA ODDZIAŁYWANIA SZWEDZKIEJ WŁADZY MONARSZEJ NA FUNKCJONOWANIE
WYBRANYCH ELEMENTÓW SYSTEMU POLITYCZNEGO W LATACH 1809-2019

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

DR HAB. MAŁGORZATA MYŚLIWIEC, PROF. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

DR MARTA GRZECHNIK

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

DR HAB. SEBASTIAN KUBAS PROF. UŚ, UNIWERSYTET ŚLĄSKI W KATOWICACH

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

PROF. DR HAB. WOJCIECH SOKÓŁ, UNIWERSYTET MARII CURIE-SKŁODOWSKIEJ

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

DR HAB. JACEK ZALEŚNY, UNIWERSYTET WARSZAWSKI

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

28.06.2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

28.06.2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):



PROF. DR HAB. S. WRÓBEL – czy nie warto doprecyzować tytułu czwartego rozdziału pracy (historia władzy królewskiej w Szwecji), aby uwzględnić bardziej precyzyjnie zamierzenia badawcze, jakie konkretnie znajdują odzwierciedlenie w treści rozdziału?

DR HAB. AGNIESZKA TURSKA-KAWA, PROF. UŚ – prośba dotycząca unikania słów typu może, prawdopodobnie itp. w formułowaniu hipotez badawczych, gdyż te z natury rzeczy wyrażają już prawdopodobieństwo.

DR HAB. JACEK ZALEŚNY – prośba dotycząca odniesienia się do założeń badawczych prof. Marcina Wiszowatego w takim kontekście, aby skonfrontować jego podejście badawcze do problematyki władzy monarszej z tą proponowaną przez Doktorantkę.

PROF. DR HAB. WOJCIECH SOKÓŁ – w kwestiach metodologicznych należy wskazać jaką metodę historyczną uwzględnić w swoich badaniach Doktorantka (nie ma jednej metody historycznej). Czy metoda badania dokumentów prawnych jest tożsama z metodą instytucjonalno-prawną? Czy nie warto byłoby zastanowić się nad połączeniem niektórych rozdziałów, gdyż ich obecna liczba (9) wydaje się zbyt rozległa. Czy Doktorantka zamierza przeprowadzić ankiety społeczne dot. funkcjonowania monarchii szwedzkiej? Sugerowanie modelowania np. Keysa i Carreya dot. mierzenia siły instytucji, aby wyjść poza czyste instytucjonalne podejście?

DR HAB. SEBASTIAN KUBAS, PROF. UŚ – prośba dotycząca uwzględniania zmian w treści IPB, które dokonywane są przez Doktorantkę.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

MGR BARBARY BIENIEK

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~¹ Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

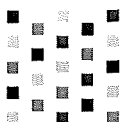
liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Brak.

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.





15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja ewaluacyjna po zapoznaniu się z dokumentami przedłożonymi przez Doktorantkę w celu dokonania oceny śródkresowej, a także po prezentacji postępów prac nad doktoratem oraz realizacją wymogów stawianych doktorantom Szkoły Doktorskiej UŚ, po dyskusji członków Rady Naukowej INP UŚ w Katowicach oraz po posiedzeniu samej komisji postanowiła pozytywnie ocenić dotychczasową pracę Doktorantki.

Komisja w uzasadnieniu wskazuje, że:

1. Doktorantka uwzględniła wszystkie uwagi i sugestie zgłoszone po pierwszym roku oceny.
2. Sumiennie wywiązuje się z obowiązków wynikających ze studiów w Szkole Doktorskiej.
3. Planowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy.
4. Aktywnie uczestniczy w międzynarodowych i polskich konferencjach tematycznie związanych z tytułem planowanej pracy oraz publikuje artykuły, poszerza swój warsztat naukowy i realizuje kwerendy badawcze w kraju i zagranicą.
5. Stara się o granty, a także uczestniczy w realizacji jednego z nich jako wykonawca.
6. Systematycznie pisze kolejne rozdziały dysertacji.

Reasumując, Pani mgr Barbara Bieniek angażuje się w prowadzenie badań, które mają zwieńczyć proces pisania pracy doktorskiej rozwijając także i dodatkowe kwalifikacje.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI: DR HAB. SEBASTIAN KUBAS PROF. UŚ, UNIwersytet ŚLĄSKI
W KATOWICACH



CZŁONEK KOMISJI: PROF. DR HAB. WOJCIECH SOKÓŁ, UNIwersytet MARIi CURIE-
SKŁODOWSKIEJ



CZŁONEK KOMISJI: DR HAB. JACEK ZALEŚNY, UNIwersytet WARSZAWSKI



