

## **PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ**

**powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej ~~doktoranta~~/doktorantki**

1. Imię (imiona) i nazwisko doktorantki:

**Mgr Małgorzata Bryk – Zwolska**

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID: 0000-0002-9509-4964

4. Dyscyplina naukowa:

prawo

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

**Prawo zmian klimatu w Unii Europejskiej**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Marek Zieliński, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): Dr Ewa Radecka, UŚ

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodnicząca Komisji: prof. dr hab. Barbara Mikołajczyk, WPiA, UŚ

2) Członek Komisji: prof. dr hab. Cezary Mik, UKSW

3) Członkini Komisji dr hab. Joanna – Nowakowska – Małusecka, prof. UŚ

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

24 października 2023 r.

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

25 października 2023 r.

11. Pytania postawione doktorantce (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):





1. Na jakim etapie jest realizacja IPB oraz czy i w jakim zakresie dokonano jego modyfikacji?
2. Nad którymi rozdziałami Doktorantka obecnie pracuje?
3. Czy przyjęta metodologia pozwala na sformułowanie syntetycznych wniosków; czy tak szeroki zakres pracy nie spowoduje, że ~~będzie~~ praca będzie zbyt ogólna?
4. Jaki jest dalszy kierunek badań, i które z zagadnień jest dla Doktorantki szczególnie ważne?
5. Jakie są jej dalsze plany badawcze i aktywność naukowa?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

### Mgr Małgorzaty Bryk – Zwolskiej

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z Doktorantką i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę: pozytywną

### WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/~~ocena negatywna~~):

#### 13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

#### 14. Uwagi do protokołu:

Spotkanie Komisji oceniającej odbyło się za pomocą platformy MS Teams. W pierwszej części spotkania Komisja omówiła IPB Doktorantki, sprawozdania, aneksy do IPB, dorobek publikacyjny oraz inną aktywność naukową. Następnie Doktorantka została zaproszona na spotkanie. Spotkanie miało charakter dyskusji, w toku której wspólnie omówiono zagadnienia dotyczące przede wszystkim zakresu, celu, tezy i konstrukcji pracy.

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.





15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja pozytywnie oceniła dotychczasową pracę Doktorantki nad rozprawą. Uznała, że jak dotąd badania zasadniczo postępują zgodnie z indywidualnym planem badawczym. Komisja zwróciła uwagę, że tematyka, którą wybrała Doktorantka ma potencjał, aby Jej praca stała się istotnym głosem w dyskursie nad prawem klimatu UE.

Jednocześnie, zważywszy na okres, jaki pozostał Doktorantce na ukończenie pracy, Komisja zaleca przyspieszenie badań, a przede wszystkim przemyślenie metodologii i konstrukcji pracy, która zmierzałaby ku doprecyzowaniu celu i tezy pracy. W opinii Komisji, warto skupić się na jednym z wielu aspektów prawa klimatu, na przykład w zakresie lotnictwa, rolnictwa, neutralności klimatycznej, energetyki, zintegrowanego podejścia przystosowawczego czy innym. Takie ujęcie tematu miałoby element nowości. Natomiast w obecnym zamyśle praca mogłaby być narażona na zarzut braku oryginalności. Ponadto tak ogólnie sformułowany temat może wymagać badań etapu przygotowywania aktów prawa UE, co nie jest łatwe, a z pewnością jest czasochłonne. Komisja rekomenduje Doktorantce upowszechnienie wyników badań w czasopismach specjalistycznych z zakresu prowadzonych przez Nią badań naukowych. Poleca także korzystanie z zasobów projektu Klimada ([https://klimada2.ios.gov.pl/.](https://klimada2.ios.gov.pl/))

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną



## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 9fb084d5-c73d-48c0-9fcf-1c6e2c73680c  
utworzonego: 2023-10-30 11:04 (GMT+01:00)

