



**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ**  
**powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki**

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Magdalena Chowaniec

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0002-7236-6808

4. Dyscyplina naukowa:

językoznawstwo

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

*Warunki konieczne i fakultatywne dla efektywnego trwania lub emancypacji języka*

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Jolanta Tambor, prof. dr. hab.

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Chang Il You, dr

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Małgorzata Kita, prof. dr. hab., Uniwersytet Śląski w Katowicach (emeryt od 1.10.2023)

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Zbigniew Greń, prof. dr. hab., Uniwersytet Warszawski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

---

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl



Zbigniew Kadłubek, dr hab., prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

28.09.2023, Rada Naukowa Instytutu Językoznawstwa, Wydział Humanistyczny, Uniwersytet Śląski w Katowicach

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

28.09.2023

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

- Posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa UŚ

Prof. dr hab. Aleksandra Niewiara

Dobór badanych języków – kryteria, znajomość tych języków przez doktorantkę.

Rozumienie pojęcia ideologii językowej.

Kwestia dotycząca pytań w ankiecie skonstruowanej przez doktorantkę (Skoro jest pytanie o obowiązkowość nauczania danego języka w szkole, czy będzie też dodane pytanie o jego fakultatywność?).

Prof. dr hab. Zbigniew Greń

Czy są i działają aktywiści języka busańskiego?

W przedstawionym fragmencie ankiety brak pytania z zakresu kategorii wieku. Czy doktorantka w pełnej ankiecie uwzględni to kryterium?

Prof. dr hab. Iwona Loewe

Czy można dokonać typologii aktywistów języka śląskiego? Jakie byłyby jej kryteria?

Kategoria aktywisty (bardzo dobry pomysł badawczy) jest szeroka. Należy ją szczegółowo opisać w dysertacji.

Prof. dr hab. Magdalena Pastuch

Jak przedstawia się problem reprezentatywności przewidzianej ankiety w kontekście ustaleń metodologicznych w naukach społecznych?

Jaki jest cel poznawczy projektowanej ankiety? Jaka rolę/Jakie role ma odgrywać w badaniach doktorantki ankieta?

- Rozmowa Komisji ewaluacyjnej z doktorantką w obecności promotorki i promotora pomocniczego na temat dotychczasowej realizacji IPB

Oдноśnie do okresu 2021-2022

Jakie są losy grantu złożonego w NCN w konkursie Preludium?

Jaki był odbiór referatu *The situation and status of minority languages in Poland in the context of refugee crisis*, jakie tematy pojawiły się w dyskusji na temat wystąpienia na konferencji naukowej w UŚ?

Czy staż na Uniwersytecie w Rouen okazał się przydatny z punktu widzenia problematyki pracy?

Oдноśnie do okresu 2022-2023

Czy prezentacja *L'usage et les représentations de la langue silésienne chez les jeunes adultes polonais* na konferencji w Université de Haute Alsace wywołała odzew u uczestników? Jakie zagadnienia wzbudziły dyskusję?

Czy jest już decyzja redakcji „Białostockiego Archiwum Językowego” w sprawie złożonego artykułu?

Jakie były założenia i cele konkursu *Ma thèse en 180 secondes* organizowanego przez Ambasadę Francji, w którym doktorantka zdobyła trzecie miejsce?

Czy na półmetku prac nad przygotowaniem dysertacji doktorantka dostrzega potrzebę jakiejś modyfikacji projektu i/lub IPB?

Prośba o ocenę przydatności kontaktów z wybranymi tutorami.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

mgr Magdaleny Chowaniec

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/ opiniami promotora/ promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

**pozytywną**

**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.



liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

#### 14. Uwagi do protokołu:

Za oceną pozytywną oddano trzy głosy, czyli jest to jednomyślne głosowanie wszystkich członków komisji.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa UŚ, na którym odbyło się wystąpienie doktorantki, i oddzielne spotkanie poświęcone rozmowie Komisji ewaluacyjnej z mgr Magdaleną Chowaniec w obecności promotorki prof. dr hab. Jolanty Tambor i promotora pomocniczego dra Chang Ila You oraz spotkanie niejawne Komisji w dniu 28 września 2023 r., miały formę zdalną.

Komisja zapoznała się też ze stosowną dokumentacją na potrzeby oceny śródkresowej złożoną przez doktorantkę.

W części pierwszej doktorantka przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej opis i tezy swojej dysertacji doktorskiej; temat brzmi *Warunki konieczne i fakultatywne dla efektywnego trwania lub emancypacji języka*. Zawarła w niej następujące moduły teoretyczno-metodologiczne: definicje fundamentalnych dla rozprawy pojęć, przedmiot pracy, przyjętą metodologię, stworzony model problemu i, na zakończenie, dotychczasowe wyniki swoich poszukiwań i badań.

Po wysłuchaniu wystąpienia doktorantki członkowie Rady Naukowej i członkowie Komisji Ewaluacyjnej podjęli dyskusję z mgr Magdaleną Chowaniec. W jej toku zadano kilka pytań (ich treść jest podana wyżej, w p. 11, w części pierwszej). Interakcja między osobą zadającą pytanie a doktorantką przybierała kilkakrotnie postać krótkiej (ze względów czasowych) dyskusji merytorycznej.

Panie Profesor i Pan Profesor zadający pytania wyrazili pozytywne opinie na temat problematyki dysertacji i odpowiedzi na pytania. Wszyscy Państwo zaakceptowali odpowiedzi jako merytoryczne i wyczerpujące. Doceniono ważność, zasadność badanej problematyki, także skalę trudności realizacji takiego projektu. Uznano z podziwem i zadowoleniem jego znaczenie poznawcze, naukowe, społeczne. Pochwalona została prezentacja przygotowana przez doktorantkę: zwrócono uwagę na jej przejrzystą strukturę, uporządkowanie problematyki, syntetyczne ujęcie.

Wskazano miejsca wymagające uwagi i dopełnienia: mocno wyartykułować cel badań, dokładnie opisać kategorię aktywistów językowych (to novum w dyskursie naukowym), zadbać o reprezentatywność liczbowa ankiet dotyczących każdego z wybranych języków i możliwość porównania uzyskanych danych, przejrzeć metryczkę z cechami społecznymi respondentów.

Na zakończenie tego segmentu oceny śródkresowej głos zabrała promotorka prof. dr hab. Jolanta Tambor. Pani profesor zwróciła uwagę na zasadność zorganizowania wyjazdu doktorantki do Korei, by mogła przeprowadzić tam wywiady (aspekt jakościowy badań) dotyczące języka busańskiego. Wyjazd do Normandii



i rozmowy tam odbyte potwierdzają efektywność bezpośredniego kontaktu z osobami zainteresowanymi danym językiem.

Dyrektor Instytutu Językoznawstwa UŚ zakończył część posiedzenia Rady Naukowej z obecnością zaproszonych członków Komisji Ewaluacyjnej poświęconą wystąpieniu mgr Magdaleny Chowaniec.

Następnie Komisja Ewaluacyjna przystąpiła do drugiego etapu śródkresowej oceny doktorantki. Na część jawną zaproszono także promotorkę rozprawy i promotora pomocniczego.

Przedmiotem tej części spotkania była ocena realizacji planu badawczego (IPB) w latach 2021/2022 i 2022/2023 na podstawie przedstawionych dokumentów.

Członkowie komisji zapoznali się z odpowiednimi dokumentami, w tym z zawartymi w nich okresowymi ocenami dokonanymi przez promotorkę i promotora pomocniczego. Oceny za oba lata były pozytywne, a dokładniej mówiąc: wysokie.

Członkowie komisji zadali kilka pytań dotyczących podanych w sprawozdaniach faktów, ukonkretniających i dopełniających dane – zob. punkt 11. druga część.

Odpowiedzi doktorantki pozwoliły na aktualizację danych ze sprawozdań:

- Wniosek grantowy Preludium złożony w NCN nie został zaakceptowany. Komisja zaproponowała ponowienie złożenia zmodyfikowanego wniosku.
- Artykuł do pisma „Białostockie Archiwum Językowe” został po uzyskaniu pozytywnych recenzji zaakceptowany przez redakcję.
- Wystąpienia na dwóch konferencjach wywołały spore zainteresowanie audytoriów. Ożywioną dyskusję wywołała kategoria płci użytkowników języka śląskiego (i nie tylko tego języka).
- Referaty w języku angielskim i francuskim, artykuł w języku angielskim, staż na uniwersytecie w Rouen stanowią potwierdzenie kompetencji językowych doktorantki.
- Komisja doceniła udział w konkursie popularnonaukowym organizowanym przez Ambasadę Francji w Polsce i zajęcie 3 miejsca. To również świadczy o dobrej znajomości języka francuskiego i dużej sprawności komunikacyjnej.
- Po dwóch latach pracy nad tematem doktorantka nie widzi potrzeby zmian w temacie rozprawy, choć monitoruje jego adekwatność do prowadzonych badań.
- Bardzo wysoko oceniła doktorantka i promotorka tutoring z rewitalizatorem języka wilamowickiego drem Tymoteuszem Królem.
- Promotor pomocniczy zasugerował poszerzenie zakresu kategorii użytkowników języka busańskiego.
- Komisja, promotorka i promotor pomocniczy podkreślali, że warto zadbać o bliższy kontakt z użytkownikami badanych języków, zwłaszcza busańskiego.

Po sesji pytań do doktorantki i jej odpowiedzi w obecności promotorki i promotora pomocniczego Komisja przystąpiła do spotkania niejawnego, w którym uczestniczyli członkowie Komisji.

Lektura dwóch sprawozdań z realizacji IPB (2021-2022, 2022-2023 i innych dokumentów, wysłuchanie prezentacji rozprawy przed Radą Naukową Instytutu Językoznawstwa, dyskusji z jej członkami, wypowiedzi uczonych zadających pytania, a w konsekwencji oceniających prezentację i odpowiedzi, wreszcie rozmowa Komisji z doktorantką, w tym aktualizacja danych zawartych w sprawozdaniach, oraz z promotorką i promotorem pomocniczym, a także wypowiedzi w części zamkniętej oceniające wysoko wszystkie aspekty pracy doktorantki pozwoliły Komisji głosować nad końcową oceną. Wyniki głosowania są jednomyślne i

jednoznacznie: **wszyscy troje członkowie Komisji głosowali za pozytywną oceną dokonań mgr Magdaleny Chowaniec w latach 2021-2022 i 2022-2023.**

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną

---

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: [szkola.doktorska@us.edu.pl](mailto:szkola.doktorska@us.edu.pl)

[www.us.edu.pl](http://www.us.edu.pl)

## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: f35a54e5-1816-4a43-bc3e-f56b42442ed2  
utworzonego: 2023-10-05 14:25 (GMT+02:00)

