

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/~~doktorantki~~

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/~~doktorantki~~:

..... **Krzysztof Cwynar**

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

.....0000-0002-9463-9715.....

4. Dyscyplina naukowa:

.....nauki chemiczne.....

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

...Charakterystyka nanofluidów jonowych z funkcjonalizowanymi wielościennymi nanorurkami węglowymi

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

... Marzena Dzida, prof. dr hab.

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

... Małgorzaty Musiał, dr.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

..... **Edward Zorębski**, dr.hab., prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach.....

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

.....**Iwona Łakomska**, prof. dr hab. Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu ...

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

.....**Marek Królikowski**, dr hab. inż., prof. PW, Politechnika Warszawska.....



9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

.....**24.10.2023**, godzina 13:30.....

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

.....**25.10.2023**, godzina 10:30 i 11:00.....

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

- Co było najtrudniejsze/najbardziej uciążliwe w trakcie pracy badawczej?
Dr hab. inż. M. Królikowski, prof. PW
- Czy sprawdzana była stabilność badanych układów w ruchu, w trakcie przepływu?
Dr hab. inż. M. Królikowski, prof. PW
- Jakie jest źródło/pochodzenie badanych nanorurek węglowych? Prof. dr hab. I. Łakomska
- Dlaczego w badaniach wykorzystywano nanorurki węglowe funkcjonalizowane grupą karboksylową i hydroksylową?
Prof. dr hab. I. Łakomska
- Zagrożenia realizacji IPB? Dr hab. E. Zorębski, prof. UŚ.....

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

.....**mgr. Krzysztofa Cwynara**.....

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~¹ Komisja wydaje ocenę:

.....**ocena pozytywna**.....

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.



liczba głosów za oceną pozytywną:**3**.....

liczba głosów za oceną negatywną:-.....

liczba głosów wstrzymujących się:-.....

14. Uwagi do protokołu:

.....**brak uwag**.....

.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

...Pan Krzysztof Cwynar w swoim wystąpieniu zawarł wszystkie wymagane elementy, tj. przedstawienie problemu badawczego na tle aktualnego stanu wiedzy, precyzyjne określenie celu badań, wykorzystanych dotychczas i planowanych do wykorzystania metod badawczych oraz harmonogram realizacji badań. Przedstawione dotychczasowe osiągnięcia i dotychczasowa realizacja Indywidualnego Planu Badawczego nie tylko nie budzą żadnych zastrzeżeń, lecz są wręcz wzorowe. Dotychczasowe osiągnięcia publikacyjne Doktoranta są pokaźne - 6 publikacji w czasopiśmie z listy filadelfijskiej (łącznie IF = 32,425; 640 pkt ministerialnych). Także aktywność konferencyjna jest duża – łącznie 9 komunikatów lub posterów (w tym 1 zagraniczny). Podczas spotkania z Komisją, Doktorant poinformował o kolejnych dwóch przygotowywanych publikacjach. Warto także wspomnieć o aktywnym udziale Doktoranta (jako wykonawca) w grantach, których beneficjentem jest promotorka (prof. dr hab. M. Dzida). Kolejne etapy postępowania badawczego realizowane są zgodnie z przyjętym harmonogramem i pozwalają na stwierdzenie, iż stopień doktora zostanie uzyskany w założonym terminie.

.....

.....

.....

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 96424d18-eeb5-4a5e-a8a1-4268c63bad38
utworzonego: 2023-10-31 08:25 (GMT+01:00)

