

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Daria Szafarczyk

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0003-0418-4444

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki o polityce i administracji

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Soft power a sharp power – wykorzystanie nowych technologii i mediów społecznościowych dla realizacji interesów państw w XXI wieku.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Tomasz Kubin, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

dr Renata Jankowska, prof. UŚ

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Anna Czyż, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Danuta Kabat-Rudnicka, prof. UEK, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Piotr Tosiek, Uniwersytet Warszawski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

20.12.2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

---

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

21.12.2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Podczas posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Nauk Politycznych pytania zadawali kolejno:

Dr hab. P. Tosiek: Jaki jest Pani plan zwiększenia aktywności naukowej? Jakie hipotezy postawiła Pani w rozprawie doktorskiej? Czy z uwagi na zawężenie problemu badawczego planuje Pani dokonać zmian w tytule Pani rozprawy doktorskiej?

Prof. dr hab. S. Wróbel: Jakie komponenty będzie Pani analizowała w odniesieniu do pojęć soft power i sharp power?

Dr hab. A. Turska-Kawa, prof. UŚ: Jakie pytania badawcze postawiła Pani w rozprawie doktorskiej? Jakich narzędzi zamierza Pani użyć do badania, zbierania materiałów i analizy Twittera?

Dr P. Grzywna, prof. UŚ: W jaki sposób będzie Pani odróżniała tweety od botów w swojej analizie Twittera?

Dr hab. W. Wojtasik, prof. UŚ: W jaki sposób planuje Pani porównać tweety z 2016 i 2021 roku i czy jest Pani w stanie określić zasięgi tweetów?

Dr hab. A. Czyż, prof. UŚ: Czy prowadziła Pani konsultacje z zakresu nauki o mediach? Czy może Pani przedstawić wstępną strukturę Pani rozprawy po dokonaniu zmian w obszarze badań?

Członkowie komisji mają następujące uwagi i zalecenia:

- doktorantka powinna przygotować pytania badawcze, hipotezy badawcze, jasno określić metody i narzędzia badawcze oraz przemyśleć strukturę rozprawy doktorskiej,
- doktorantka powinna dążyć do zwiększenia swojej aktywności naukowej poprzez publikację artykułów naukowych (w czasopiśmie punktowanych), składanie grantów badawczych, udział w konferencjach naukowych,
- doktorantka powinna zmienić tytuł rozprawy doktorskiej

(np. Sharp power w polityce zagranicznej Stanów Zjednoczonych w okresie prezydentury Donalda Trumpa),

- doktorantka powinna wybrać właściwe i jednoznaczne podejście badawcze (z zakresu stosunków międzynarodowych, politologii porównawczej czy medioznawstwa?).

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Mgr Darii Szafarczyk

---

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

[www.us.edu.pl](http://www.us.edu.pl)



HR EXCELLENCE IN RESEARCH





Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

**pozytywną**

**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

.....  
.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

W trakcie obrad Rady Naukowej Instytutu Nauk Politycznych doktorantka zaprezentowała główne założenia swoich badań, uwzględniła uwagi komisji ewaluacyjnej po I roku studiów w Szkole Doktorskiej dotyczące konsultacji z zakresu badań nad mediami w związku z analizą mediów społecznościowych głównie Twittera oraz zawężenia problemu badawczego do okresu prezydentury Donalda Trumpa w Stanach Zjednoczonych. Doktorantka odpowiadała także na pytania członków rady podczas dyskusji nad założeniami rozprawy doktorskiej i realizacją Indywidualnego Planu Badawczego. Przyznała, że zrealizowała zaplanowane w Indywidualnym Planie Badawczym zadania polegające na opracowaniu warstwy teoretycznej rozprawy doktorskiej oraz na analizie komunikatów na portalach społecznościowych. Pomimo niewielkiego zaawansowania rozprawy oraz zbyt małych postępów w innych sferach aktywności naukowej, członkowie komisji postanowili dać szansę doktorantce na kontynuowanie badań. Opóźnienia wynikają głównie z obowiązków w pracy zawodowej poza Uniwersytetem Śląskim. Doktorantka zapewniła, że od nowego roku kalendarzowego będzie mogła skupić się wyłącznie na prowadzeniu swoich badań i pisaniu rozprawy doktorskiej.

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.



16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

.....

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....



## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 698bbc2d-75aa-4cc2-9a9b-86624df29bfc  
utworzonego: 2023-01-02 09:13 (GMT+01:00)

