



## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta: **Anton Dragomiletskii**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022
3. ORCID: 0000-0003-2842-6663
4. Dyscyplina naukowa: pedagogika
5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:  
*Dziecko uchodźcze w polskiej szkole – zmiany w pracy nauczycieli wybranych polskich szkół podstawowych zachodzące po wybuchu wojny w Ukrainie*
6. Imię i nazwisko promotora, stopień/tytuł naukowy: dr hab. Anna Szafrąńska, prof. UŚ
7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): nie dotyczy
8. Skład Komisji śródkresowej:
  - 1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):  
Ewa Ogrodzka-Mazur, prof. dr hab., Uniwersytet Śląski, Wydział Sztuki i Nauk o Edukacji
  - 2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):  
Ewa Wysocka, prof. dr hab., Uniwersytet Opolski, Wydział Nauk Społecznych
  - 3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):  
Przemysław Paweł Grzybowski, dr hab. prof. UKW, Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, Wydział Pedagogiki
9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny: 12.12.2023
10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej): 12.12.2023
11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):
  - a. Uzasadnienie podjętej problematyki badań w kontekście aktualnej sytuacji społecznej, kulturowej i edukacyjnej, w związku z trwającą wojną w Ukrainie.
  - b. Aktualna sytuacja polskich szkół podstawowych po przyjęciu dzieci uchodźców z Ukrainy – skala zjawiska, przejawiane przez dzieci ukraińskie problemy społeczne, wychowawcze, edukacyjne.
  - c. Zmiana sytuacji zawodowej polskich nauczycieli – udzielane wsparcie, współpraca z rodzicami dzieci ukraińskich.
  - d. Dobór podejścia metodologicznego oraz metod gromadzenia i analizy danych.



e. Aktualny stan realizacji planu badawczego

f. Planowane zadania badawcze

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

**Antona Dragomiletskiego**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę: **pozytywną**

**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ: ocena pozytywna**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Komisja obradowała zdalnie na platformie MS Teams.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Na podstawie złożonego przez Pana mgr Antona Dragomiletskiego – doktoranta w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach – Sprawozdania z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego za rok akademicki 2022/2023 i innych załączonych dokumentów, w tym informacji promotora Pani dr hab. Anny Szafrąńskiej prof. UŚ o postępie w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego i stanie zaawansowania przygotowywania rozprawy doktorskiej – Komisja pozytywnie ocenia realizację planu badawczego przez Doktoranta.

Stan zaawansowania pracy nad rozprawą, jak również dorobek naukowy (publikacje wysłane do druku oraz przygotowywane, czynny udział w 3 zagranicznych konferencjach naukowych), prowadzona działalność badawcza i dydaktyczna (praktyka zawodowa) wskazują na planowe i terminowe zakończenie projektu i stanowią podstawę do sformułowania pozytywnej oceny działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej Doktoranta po drugim roku studiów w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

Komisja rekomenduje dalszą intensyfikację prac nad przygotowywaną rozprawą doktorską, utrzymanie dotychczasowego poziomu aktywności publikacyjnej, projektowej i organizacyjnej.

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną

---

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: [szkola.doktorska@us.edu.pl](mailto:szkola.doktorska@us.edu.pl)

[www.us.edu.pl](http://www.us.edu.pl)