

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Dominik Dreszer

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0001-7449--6115

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki Chemiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Synteza i badanie właściwości biologicznych rozpuszczalnych w wodzie nanomateriałów fullerenowych

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Prof. dr hab. Robert Musioł

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. Dr hab. Kamil Kamiński

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. inż. Gabriela Pastuch Gawolek, prof. PŚ, Politechnika Śląska

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Anna Więckowska, prof. UJ, Uniwersytet Jagielloński

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

24.10.2023

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

25.10.2023 r

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

- a) Jak oznaczono i czy planuje się badania nad toksycznością otrzymanych fullerenów?
- b) Jak oznaczono czystość zsyntezowanych materiałów?
- c) Czy udało się udowodnić selektywność reakcji i odrzucić możliwości tworzenia innych adduktów z fullerenem niż tylko te zaproponowane przez Doktoranta?
- d) Czy badano właściwości bakteriobójcze substratów i porównywano do materiału opartego o fulleren?
- e) Czy doktorant widzi jakieś zagrożenia jeśli chodzi o planową realizację założonych planów badawczych?
- f) Jaka była motywacja doboru aminokwasów wykorzystanych do modyfikacji fullerenów?
- g) Czy była badana wielkość cząstek?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

mgr Dominika Dreszera

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem Komisja wydaje ocenę:

Pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: **-3-**

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

www.us.edu.pl



HR EXCELLENCE IN RESEARCH



liczba głosów za oceną negatywną: **-0-**

liczba głosów wstrzymujących się: **-0-**

14. Uwagi do protokołu:

Sugerujemy większe zaangażowanie doktoranta w proces koncepcyjny, dotyczący zarówno planowanych modyfikacji strukturalnych jak i badań biologicznych wraz z interpretacją ich wyników.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

W dniu 25 października 2023 o godzinie 11:00 przeprowadzono posiedzenie Komisji Ewaluacyjnej oceniającej kształcenie mgr Dominka Dreszera w Szkole Doktorskiej UŚ. Komisja odbyła się przy użyciu wideokonferencji za pomocą platformy MS Teams. W obradach komisji wziął udział przewodniczący oraz wszyscy członkowie Komisji. Na pierwszą część spotkania został również zaproszony doktorant.

Podczas posiedzenia przedyskutowano plan kształcenia doktoranta, treść sprawozdania złożonego przez doktoranta za rok akademicki 2022/23 oraz treść prezentacji przedstawionej na Radzie Naukowej Instytutu Fizyki. Komisja zwróciła uwagę na zgodność wykonanych badań z indywidualnym planem badawczym. Dopytano również mgr Dominika Dreszera o przesłanki merytoryczne dotyczące doboru aminokwasów do modyfikacji fullerenów oraz o charakterystykę otrzymanych nanomateriałów. Doktorant udzielił wyczerpujących i zadowalających odpowiedzi. Podkreślono również, iż Doktorant opublikował wyniki swoich badań w dwóch artykułach, które ukazały się w renomowanych czasopismach naukowych o wysokim indeksie wpływu i wysokiej punktacji MNiSW (200 pkt).

Komisja jednoznacznie pozytywnie odniosła się do postępów w kształceniu uzyskanych przez doktoranta w ciągu pierwszych 24 miesięcy doktoratu. Komisja pozytywnie oceniła również dotychczasową pracę badawczą mgr Dominika Dreszera, która dotyczy syntezy pochodnych fullerenów rozpuszczalnych w wodzie i badaniami ich aktywności biologicznej.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej¹:

¹ Podpisy składane drogą elektroniczną

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 2e059ca6-89e7-4f1d-b219-c73ac9022c02
utworzonego: 2023-10-27 10:22 (GMT+02:00)

