

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Jerzy Dybich

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki **2020/2021**

3. ORCID:

0000- 0001-8629-6110

4. Dyscyplina naukowa:

inżynieria materiałowa

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Badanie sekwencyjnych odkształceń plastycznych celem uzyskania optymalnych własności mechanicznych, przy jednoczesnym zachowaniu zapasu plastyczności oraz wdrożenie do produkcji gwoździ ortopedycznych przeznaczonych do osteosyntezy śródszpikowej kości w okresie wzrostowym

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Tomasz Goryczka dr hab. prof. UŚ, Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych, Uniwersytet Śląski

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Renato Bosio

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Grzegorz Dercz, dr hab. prof. UŚ, Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych, Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Małgorzata Adamczyk-Habrajska, dr hab. prof. UŚ, Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych, Uniwersytet Śląski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Piotr Bała, prof. dr hab. inż., Wydział Inżynierii Metali i Informatyki Przemysłowej, AGH



9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

23 września 2022r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

04 października 2022r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

1. Na jakim etapie realizacji jest wdrożenie z zakresu realizowanej pracy doktorskiej.

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

mgr inż. Jerzy Dybich

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

..... **pozytywna**

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna / ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: ...3.....

Liczba głosów za oceną negatywną: ...0.....

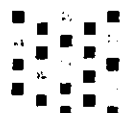
Liczba głosów wstrzymujących się:0.....

14. Uwagi do protokołu.

Spotkanie online na platformie TEAMS. Wszyscy członkowie obecni na spotkaniu. Zapoznanie się z załączoną dokumentacją, wymiana opinii i poglądów odnośnie doktoranta. Doktorant nie był obecny na spotkaniu. Sporządzenie protokołu.

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła





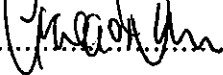
15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Komisja po zapoznaniu się z dostępnymi materiałami oraz wysłuchaniu referatu i odpowiedzi na pytania przez Doktoranta, postanowiła jednomyślnie wystawić ocenę pozytywną, dając tym samym możliwość kontynuowania prac nad realizacją doktoratu.

Komisja jest pod dużym wrażeniem realizacji przedstawionego IPB i nie wnosi żadnych uwag w zakresie jego prowadzenia. Należy podkreślić bardzo szczegółowe, skrupulatne oraz merytoryczne wykonanie poszczególnych etapów IPB przez Doktoranta.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Grzegorz Debn..... 

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Piotr Bała



