



## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Dominik Gabor

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

2a. Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej: 2025

3. ORCID: 0000-0003-3405-4026

4. Dyscyplina naukowa: nauki prawne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Rozpowszechnianie utworów na drodze streamingu na tle prawnoporównawczym

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy, afiliacja:

Katarzyna Grzybczyk, prof. dr hab. Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Nie dotyczy

. Skład Komisji śródkresowej:

- 1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):  
Piotr Ślęzak, prof. dr hab., Uniwersytet Śląski
- 2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):  
Wojciech Machała, prof. dr hab. Uniwersytet Warszawski
- 3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):  
Dariusz Szostek, dr hab. prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

26.IX.2023 r.





10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

20.XII.2023 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

1. Pytanie prof. Machały:

W jakim zakresie doktorant uwzględni w rozprawie rolę nadawców telewizyjnych (zagadnienia administracyjnoprawne)

2. Pytanie prof. Ślęzaka:

Czy doktorant omówi w rozprawie zagadnienia egzemplarza utworu w kontekście usług streamingowych.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Dominika Gabora

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/~~ocena negatywna~~):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 2

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Brak

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.



15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Za wystawieniem oceny pozytywnej przemawiają dwa argumenty. Po pierwsze, wysoki poziom merytoryczny odpowiedzi doktoranta na pytania postawione przez członków komisji. Po drugie, stan zaawansowania prac na przygotowywaną rozprawą doktorską. Można przyjąć, że doktorant przygotował ponad połowę przewidywanej objętości tekstu rozprawy, co czyni wysoce prawdopodobnym złożenie całej rozprawy w przewidywanym terminie.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną

## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 403adcba-836c-437a-9fa3-60ba9e7f298b  
utworzonego: 2024-01-11 12:21 (GMT+01:00)

