

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Mateusz Glenszczyk

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0001-9424-7220

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Antimicrobial properties of cocoons in web-spinning, and non-web-spinning spiders.

(Właściwości przeciwdrobnoustrojowe kokonów u pajaków przędących i nieprzędących)

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Agnieszka Babczyńska, dr hab.

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Magdalena Pacwa-Płociniczak, dr

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Tomasz Płociniczak, dr hab./Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Joanna Mąkol, prof. dr hab./Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Mirosław Nakoneczny, dr hab./Uniwersytet Śląski w Katowicach

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

20.10.2023 roku



10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

24.10.2023 roku z wykorzystaniem platformy Teams

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

- Czy sieci budujące kokon pajęczy mogą działać jako sito, które uniemożliwia przedostawanie się bakterii do jego wnętrza? – dr hab. Tomasz Płociniczak, prof. UŚ
- Jakie badania Doktorant planuje wykonać jako rozszerzenie analiz kwasów tłuszczowych wyizolowanych z homogenatów kokonów i jaj pajęczych? - dr hab. Tomasz Płociniczak, prof. UŚ
- Jakie jest powiązanie pomiędzy szeroko pojętym jedwabiem wydzielanym przez różne gruczoły pajaków a jego właściwościami fizycznymi i przeciwdrobnoustrojowymi? – prof. dr hab. Joanna Mąkol
- Pani Profesor Joanna Mąkol poprosiła również o próbę weryfikacji postawionych hipotez badawczych w zestawieniu z uzyskanymi do tej pory wynikami.
- Na czym polegała optymalizacja wzrostu szczepów bakterii wykorzystanych w doświadczeniach? – dr hab. Urszula Guzik, prof. UŚ
- Jakie parametry były zmieniane w czasie optymalizacji wzrostu szczepów? – dr hab. Damian Gruszka, prof. UŚ.
- Dr hab. Mirosław Nakonieczny, prof. UŚ, poprosił Doktoranta o próbę wyjaśnienia przyczyn niepowodzenia doświadczenia polegającego na wykorzystaniu homogenatów kokonów do hamowania wzrostu testowanych mikroorganizmów
- Dr hab. Mirosław Nakonieczny, prof. UŚ poprosił Doktoranta o precyzyjne podanie opisów wykresów (tytuły poszczególnych osi) przedstawionych przez Doktoranta w prezentacji.
- Na czym będzie polegał eksperyment z wykorzystaniem płytek mikrotitracyjnych, będący modyfikacją prowadzonych wcześniej badań nad hamowaniem wzrostu bakterii przez homogenaty kokonów? – dr hab. Tomasz Płociniczak, prof. UŚ
- Czy zasadne jest uzupełnienie wyników uzyskanych z pomiarów gęstości optycznej rezultatami liczebności kolonii bakterii wyrosłych na podłożach mikrobiologicznych? – dr hab. Tomasz Płociniczak, prof. UŚ

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

**mgr. Mateusza Glenszczyka**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z ~~opinią~~/opiniami



~~promotora/promotorów~~, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu ~~oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem~~<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

### POZYTYWNA

#### WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

#### 13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

#### 14. Uwagi do protokołu:

Szczegółowy protokół z oceny śródokresowej Doktoranta, będący załącznikiem do niniejszego dokumentu zostanie przesłany do Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródokresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Członkowie Komisji omówili wystąpienie Doktoranta przed członkami Rady Naukowej Instytutu, a także jego sposób odpowiedzi na pytania i udział w dyskusji. Wszyscy Członkowie Komisji uznali prezentację mgr. Mateusza Glenszyka za dobrze przygotowaną i wygłoszoną. Podkreślili swobodę w odpowiedzi na pytania z zakresu fizjologii zwierząt oraz pewne trudności w dyskusowaniu zagadnień mikrobiologicznych. Zauważono również niewielkie opóźnienie w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), jednak nie budzi ono niepokoju, gdyż w tym samym czasie Doktorant wykonał część zadań przewidzianych do realizacji w 3 i 4 roku studiów doktoranckich. Komisja zwróciła również uwagę na otrzymane przez Doktoranta nagrody i wyróżnienia, które świadczą o zainteresowaniu środowiska naukowego badaniami, które prowadzi i uznaniu dla sposobu prezentacji uzyskanych wyników.

W podsumowaniu wszyscy Członkowie Komisji pozytywnie ocenili odpowiedzi Doktoranta na pytania zadane przez Członków Rady Naukowej Instytutu oraz podczas posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej, dostrzegli także duże zaangażowanie w prowadzenie nietrywialnych badań, a także coraz rzadziej spotykaną pasję Doktoranta związaną z tematyką badań. W głosowaniu jawnym, Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie ocenili postępy Doktoranta (3 głosy TAK).

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną

---

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: [szkola.doktorska@us.edu.pl](mailto:szkola.doktorska@us.edu.pl)

[www.us.edu.pl](http://www.us.edu.pl)

## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 5aff3c75-ea21-4e1e-95e2-b66b572c89a1  
utworzonego: 2023-10-27 10:37 (GMT+02:00)

