



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

mgr Joanna Grelska

2. Data rozpoczęcia kształcenia: **rok akademicki 2020/2021**

3. ORCID:

0000-0002-7001-4083

4. Dyscyplina naukowa:

nauki fizyczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Struktura supramolekularna układów oddziałujących poprzez wiązania wodorowe oraz siły van der Waalsa w różnych warunkach termodynamicznych.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Sebastian Pawlus, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

dr inż. Karolina Jurkiewicz

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Marian Paluch

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Ewa Juszyńska-Gałazka, prof. IFJ PAN, IFJ PAN

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Karolina Adrjanowicz, prof. UŚ, UŚ

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:





21. 06. 2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródokresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

27. 06. 2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

1. Który eksperyment badawczy był najtrudniejszy i dlaczego?; 2. Jakiego wyniku spodziewa się Doktorantka z symulacji komputerowych?; 3. W jaki sposób są symulowane układy molekularne, które asocjują?; 4. Gdzie Doktorantka wykonuje symulacje komputerowe?; 5. Jak zmienia się siła wiązań wodorowych w badanych układach?; 6. Jaki jest preferowany kierunek dalszych badań – badania eksperymentalne czy symulacje komputerowe?; 7. W jaki sposób mierzono ciśnienie hydrostatyczne wytwarzane w kowadełkach diamentowych?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródokresową Pani/Pana

mgr Joanny Grelskiej

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~¹ Komisja wydaje ocenę:

..... **pozytywną**

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.



14. Uwagi do protokołu:

.....
.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

W trakcie wystąpienia na posiedzeniu Rady Naukowej IF Doktorantka w sposób jasny i przejrzysty zaprezentowała najważniejsze osiągnięcia z dotychczas prowadzonych badań naukowych. Udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na wszystkie pytania zadane zarówno podczas wystąpienia na posiedzeniu Rady Naukowej IF jak i spotkania z Komisją ewaluacyjną. Podjęta tematyka badawcza, dotycząca zjawiska formowania struktur supramolekularnych w cieczach, w których występują silne oddziaływania wodorowe, jest aktualna i naukowo interesująca. Komisja ewaluacyjna w szczególności bardzo wysoko oceniła wyniki badań strukturalnych monoalkoholi w warunkach wysokiego ciśnienia hydrostatycznego, które Doktorantka uzyskała w trakcie pobytu naukowego w Advanced Photon Source w USA. Ponadto pozytywnie oceniła wykonywane przez Doktorantkę symulacje komputerowe dynamiki molekularnej asocjujących molekuł, które mogą przyczynić się do lepszego zrozumienia molekularnego aspektu procesu asocjacji. Na podkreślenie zasługuje również bogaty dorobek publikacyjny Doktorantki związany z realizacją pracy doktorskiej.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

prof. dr hab. Marian Paluch *Marian Paluch*

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

dr hab. Ewa Juszyńska-Gałazka, prof. IFJ PAN, IFJ PAN *Ewa Juszyńska-Gałazka*

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

dr hab. Karolina Adrjanowicz, prof. UŚ *Karolina Adrjanowicz*