



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

..... mgr Patrycja Hamera-Pierzchała

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

.....0000-0001-7534-1131.....

4. Dyscyplina naukowa:

..... Nauki o polityce i administracji (proponowana zmiana na dyscyplinę nauk o komunikacji społecznej i mediach)

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

..... Zarządzanie komunikacją wewnętrzną w firmie o znacznym zróżnicowaniu odbiorców i nierównym dostępie do jej kanałów

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

..... dr hab. Patrycja Szostok-Nowacka, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

..... opiekun pomocniczy z zakładu pracy – Małgorzata Sztyrak

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

..... dr hab. Agnieszka Turska-Kawa, prof. UŚ

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

..... dr hab. Małgorzata Adamik-Szysiak, prof. UMCS.....

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

..... dr hab. Krzysztof Kowalczyk, prof. US





9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

.....04.10.2022.....

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

.....04.10.2022.....

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

W jaki sposób doświadczenia z zewnętrzną komunikacją kryzysową firmy będą wykorzystane w projektowaniu komunikacji wewnętrznej? (dr hab. Patrycja Szostok-Nowacka)

Odpowiedź została uznana za satysfakcjonującą

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

..... mgr Patrycji Hamery-Pierzchały

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

..... ocena pozytywna

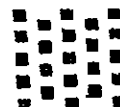
WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną:3.....

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl



liczba głosów za oceną negatywną:0.....

liczba głosów wstrzymujących się:0.....

14. Uwagi do protokołu:

Komisja po zapoznaniu się z prezentacją działalności Doktorantki oraz dotychczasową realizacją Indywidualnego Planu Badawczego formułuje wniosek o zmianę dyscypliny naukowej z nauk o polityce i administracji na nauki o komunikacji społecznej i mediach, które są bliższe prowadzonym przez mgr Patrycję Hamerę-Pierzchałę badaniom.

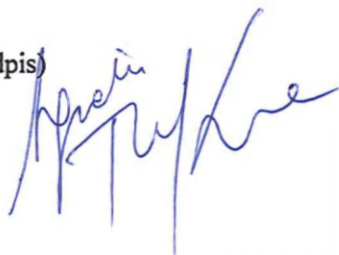
15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Mgr Patrycja Hamera-Pierzchała przedstawiła Indywidualny Plan Badawczy oraz zrealizowane do tej pory działania przewidziane w tym dokumencie. Aktywność Doktorantki pozwala na stwierdzenie, że większość założonych przez nią celów została zrealizowana, przeprowadzono kwerendę literatury, zrealizowano badania ilościowe wśród pracowników firmy oraz wdrożono cząstkowe plany naprawcze komunikacji wewnętrznej w firmie, które zostały poddane ewaluacji. Na podstawie dotychczasowych działań przygotowała artykuł naukowy, zaakceptowany przez redakcję naukowego czasopisma. Dotychczasowe badania uznano za zadowalające i pozwalające przewidywać, że planowane wdrożenie i będąca jego rezultatem praca doktorska powstaną w terminie i będą się charakteryzować odpowiednim poziomem naukowości. Doktorantka spełniła oczekiwania formułowane wobec niej w pierwszych dwóch latach Szkoły Doktorskiej i zrealizowała zakładane w Planie Badawczym działania w związku z czym Komisja wnioskuje o podtrzymanie finansowania dla niej oraz wydaje pozytywną ocenę śródkresową.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Dr hab. Agnieszka Turska-Kawa, prof. UŚ



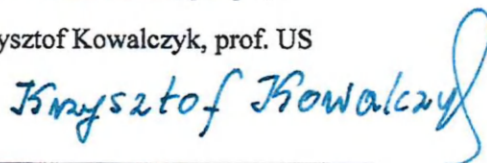
2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Dr hab. Małgorzata Adamik-Szysiak, prof. UMCS



3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Dr hab. Krzysztof Kowalczyk, prof. US



Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

