

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Katarzyna Hanik

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0001-6412-9194

4. Dyscyplina naukowa:

Literaturoznawstwo

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Zapisane pomiędzy. Tabu (w) autobiografii

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Agnieszka Nęcka-Czapska, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Maciej Tramer, prof. UŚ – Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. dr hab. Jolanta Pasterska – Uniwersytet Rzeszowski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Anna Szawerna-Dyrszka, prof. UŚ – Uniwersytet Śląski w Katowicach



9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

27 października 2023 r.

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

8 stycznia 2024 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

W trakcie posiedzenia komisja nie sformułowała pytań związanych z realizacją IPB. Komisja przeprowadziła natomiast rozmowę stawiając pytania dotyczące wsparcia udzielanego przez uczelnię w ramach przyjętego i zatwierdzonego IPB oraz wymogów ustalonych w regulaminie studiów. W trakcie dyskusji wszyscy członkowie komisji uznali, że skala wsparcia w wielu przypadkach jest niewystarczająca (np. wymóg udziału w konferencji zagranicznej nie jest wsparty finansowo w stopniu umożliwiającym wniesienie opłaty, pokrycia podróży oraz utrzymania się podczas pobytu zagranicznego).

.....
.....

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Mgr Katarzyny Hanik

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

..... **pozytywną**

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: **3**

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.





liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

..... **brak**

.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja ds. oceny śródkresowej doktorantki pani mgr Katarzyny Hanik bardzo wysoko oceniła przedstawiony przez panią mgr Hanik abstrakt rozprawy doktorskiej, a także jakość prezentacji ustnej i przede wszystkim bardzo wysoko oceniła stopień realizacji indywidualnego planu badawczego doktorantki, zwracając szczególną uwagę na stopień zaawansowania pracy, aktywność naukową (krajową i zagraniczną), wysoko punktowaną publikację, a przede wszystkim na bardzo dużą samodzielność i dojrzałość naukową.

Pani mgr Katarzyna Hanik jest osobą rozpoznawalną w środowisku naukowym Instytutu Literaturoznawstwa Uniwersytetu Śląskiego, a szczególnie jego katowickiej części. Taki stan rzeczy jest wynikiem zaangażowania w życie naukowe, a także chętnie i skrupulatnie korzystanie przez doktorantkę z możliwości konsultacji z kadrą naukową. Komisja bardzo wysoko oceniła również opiekę merytoryczną i współpracę pomiędzy doktorantką panią mgr Katarzyną Hanik i promotorką panią prof. Agnieszką Nęcką-Czapską.

.....

.....

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: bc819eb3-2edf-409b-a416-986f017b2bfe
utworzonego: 2024-03-25 14:11 (GMT+01:00)

