



## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Alicja Hernas

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0003-0796-581X

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki prawne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Pojęcie i własność nieruchomości opuszczonych w prawie cywilnym

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Prof. dr hab. Jacek Górecki

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Dr hab. Grzegorz Matusik – promotor pomocniczy

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Dorota Łobos-Kotowska, prof. UŚ

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Adam Bieranowski, prof. UWM

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Jacek Zrałek, prof. UŚ

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

29.11.2022 r.



10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

29.11.2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

1. Jakie kryteria wyboru systemów prawnych do badań prawno-porównawczych Pani zastosowała?
2. Nieruchomości opuszczone mają wpływ na nieruchomości sąsiednie, czy w związku z tym będzie Pani postulowała zmiany w prawie sąsiedzkim?
3. Czy będzie Pani poszukiwała analogii sytuacji nieruchomości opuszczonych w Polsce ze zjawiskami występującymi w innych państwach, np. Detroit (USA)?
4. Czy instrumenty prawne, nad którymi Pani pracuje zastąpią lukę po użytkowaniu wieczystym?

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową

Pani Alicji Hernas

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, Aneksem do Indywidualnego Planu Badawczego, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem<sup>1</sup> i dyskusji z promotorem<sup>2</sup>, Komisja wydaje ocenę:

**pozytywną**

**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna / ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3 głosy

Liczba głosów za oceną negatywną: 0 głosów

Liczba głosów wstrzymujących się: 0 głosów

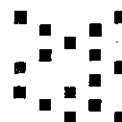
14. Uwagi do protokołu.

Brak

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

<sup>2</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła





15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

W ramach oceny śródkresowej Komisja Ewaluacyjna dokonała szczegółowej oceny realizacji Indywidualnego Planu Badawczego mgr Alicji Hernas wraz z Anekssem do tego Planu. Ocena obejmowała okres od momentu rozpoczęcia studiów do dnia posiedzenia Rady Instytutu Nauk Prawnych poświęconego ewaluacji. Indywidualny Plan Badawczy Doktorantki został zatwierdzony we wrześniu 2021 r. a zmieniony Plan został zatwierdzony we wrześniu 2022 r.

Przy ocenie wykorzystano również tezy Doktorantki przedstawione w trakcie wystąpienia przed Radą Instytutu Nauk Prawnych.

Komisja ewaluacyjna uznała, że Doktorantka w okresie 2020-2022 realizowała badania zgodnie z przyjętym i aneksowanym Planem Badawczym.

W okresie podlegającym ewaluacji Doktorantka zrealizowała następujące zadania:

- określenie problemu badawczego, opracowanie hipotez, pytań badawczych, przygotowanie projektu (zarysu) doktoratu,
- dokonanie analizy i usystematyzowanie pojęć prawnych związanych z nieruchomościami opuszczonymi (zebranie literatury i dorobku judykatury).

W szczególności mgr A. Hernas:

- w całości wykonała zadanie II.2 polegające na przeprowadzeniu analizy historycznej statusu prawnego nieruchomości opuszczonych w Polsce i zdefiniowała pojęcia: *stan prawny nieruchomości, regulacja stanu prawnego nieruchomości, nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym*.
- w całości wykonała zadanie II.3 polegające na zbadaniu przyczyn występowania nieruchomości opuszczonych w Polsce; Doktorantka przedstawiła nieruchomość gruntową jako przedmiot własności w kontekście dozwolonego zachowania właściciela, funkcje prawa własności, własność jako kompleks praw i obowiązków; Doktorantka przedstawiła także koncepcję zobowiązującego prawa własności w regulacja prawnych wybranych państwa europejskich (Czechy, Chorwacja, Ukraina, Słowacja, Macedonia, Rumunia); w poszukiwaniu przyczyn występowania nieruchomości opuszczonych Pani A. Hernas analizowała instytucję zrzeczenia się własności nieruchomości i spadków wakujących; Doktorantka jest w trakcie przeprowadzania badań polegających na ustaleniu, we współpracy z PINB, jaka jest skala zjawiska występowania nieruchomości opuszczonych na terenie objętym właściwością miejscową tych organów oraz postępowania w sytuacjach, gdy konieczne jest wydanie decyzji administracyjnej.
- w części wykonano zadanie III.1 polegające na ustaleniu sposobu postępowania z nieruchomościami opuszczonymi w wybranych państwach; Doktorantka przeprowadziła analizę ustawodawstw stanowych (w wybranych stanach USA) oraz ustawodawstwa czeskiego, niemieckiego i francuskiego.

Przeprowadzone badania pozwoliły na przygotowanie wstępnego szkicu pracy doktorskiej. Natomiast w prezentacji przed Radą Naukową Instytutu Nauk Prawnych Doktorantka przedstawiła problem badawczy, sformułowała cel dysertacji, sformułowała hipotezy badawcze, określiła



metodologię i zarys dysertacji. Doktorantka zebrała także dostępną literaturę i dorobek judykatury. Uwaga dotyczy także literatury zagranicznej, gdyż Doktorantka zapowiedziała badania nad prawem niemieckim, francuskim i amerykańskim.

Doktorantka zrealizowała także zadanie polegające na analizie zebranego materiału, wskazała dominujące w doktrynie poglądy w zakresie wykładni przepisów regulujących status prawny nieruchomości opuszczonych.

W ocenie Komisji Ewaluacyjnej dwa kolejne lata dają realną szansę na pomyślne ukończenie pracy nad dysertacją.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) dr hab. Dorota Łobos-Kotowska, prof. UŚ

*Dorota Łobos-Kotowska*

2) dr hab. Adam Bieranowski, prof. UWM

*Adam Bieranowski*

3) dr hab. Jacek Zralek, prof. UŚ

*Jacek Zralek*

