

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Czesław Horyń.....

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0003-0592-8011.....

4. Dyscyplina naukowa:

Informatyka techniczna i telekomunikacja .....

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Eksploracja anomalii w dziedzinowych bazach wiedzy.....

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Agnieszka Nowak-Brzezińska, prof. UŚ  
.....

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):  
.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

..... dr hab. Małgorzata Przybyła-Kasperek, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski .....

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

..... dr hab. inż. Agnieszka Duraj, prof. PŁ, Politechnika Łódzka .....

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

..... dr hab. Jan Kozak, prof. UE, Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach .....



9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

...21.09.2022r.....

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

...23.09.2022r.....

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

dr hab. inż. Agnieszka Duraj, prof. PŁ

1. Proszę wyjaśnić na czym będzie polegała analiza złożonych anomalii? Proszę wyjaśnić co Pan rozumie przez złożone anomalie?

dr hab. Jan Kozak, prof. UE

2. Proszę zwrócić uwagę, że korzystając z gotowych implementacji, bibliotek powinniśmy korzystać z prac naukowych zamiast z nierecenzowanych materiałów dostępnych w Udacity czy github.
3. Należy zwrócić uwagę na fakt, że porównywanie czasów generowanych przez zupełnie inne systemy, biblioteki jest nieefektywne i niemiernodajne.
4. Proszę przybliżyć w jaki sposób chce Pan wyjaśnić/wydobyć nową/ukrytą wiedzę z wykorzystaniem głębokiego uczenia? Techniki głębokiego uczenia nazywane są czarnymi skrzynkami i trudno na ich podstawie generować wyjaśnienia.

dr hab. Małgorzata Przybyła-Kasperek, prof. UŚ

5. Proszę wyjaśnić w jaki sposób dokonuje Pan ewaluacji rozpoznawania outlierów przez sieć SOM. Czy dokonuje Pan podziału zbioru danych na zbiór treningowy i testowy. Odsetek outlierów w samym zbiorze treningowym będzie miał wpływ na jakość ich wykrywania w zbiorze testowym. Czy rozważał Pan różne proporcje?
6. Nieuzasadnionym jest uogólnianie hipotez potwierdzonych na jednym zbiorze danych na ogół zbiorów o atrybutach jakościowych lub ogół zbiorów o atrybutach ilościowych. Eksperymenty z użyciem SOM zostały przeprowadzone tylko na dwóch zbiorach danych, zatem stwierdzenia powinny dotyczyć się tylko tych zbiorów – nie ma podstawy do uogólnień.
7. Dlaczego odsetek Outlierów występujący w zbiorze Credit (tutaj outliery zostały oznaczone) został przeniesiony dla zupełnie innego zbioru danych COVID (w którym nie mamy oznaczonych outlierów)? Jakie były podstawy do takiego założenia?
8. Jaka jest nowość proponowana w Pana pracy naukowej?

Prof. Piotr Porwik

9. Stwierdza Pan, że analiza statystyczna nie jest odpowiednia dla „danych o wysokim stopniu nieliniowości”. W jaki sposób mierzy Pan nieliniowość danych?
10. Jakie są hipotezy badawcze stawiane w Pana pracy, gdyż w prezentacji nie przedstawiono takowych?



Dr hab. Beata Zielosko, prof. UŚ

11. Czy analizował Pan oznaczanie outlierów w kontekście niespójnych reguł decyzyjnych występujących w bazach wiedzy?

Prof. Urszula Boryczka

12. Jaki jest wkład Pana pracy? Proszę wyjaśnić gdzie mogą być zastosowane Pana badania, jaka jest ich użyteczność? Jeśli w eksperymentach satysfakcjonuje Pana usunięcie 1% danych wykrytych jako outliery, to o redukcji danych w celu szybszego zbudowania modelu nie ma tutaj mowy. W jaki sposób rozumie Pan Eksplorację anomalii?

Prof. Piotr Porwik

13. Proszę uściślić cel oraz tezy pracy.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

Czesława Horynia

.....  
Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

..... **ocena pozytywna** .....

**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: ...3.....

liczba głosów za oceną negatywną: ...0.....

liczba głosów wstrzymujących się: ...0.....

14. Uwagi do protokołu:

.....  

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl



.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

.....

Sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego po drugim roku studiów zostało pozytywnie ocenione. Doktorant zrealizował przyjęte w IPB zadania na drugi rok studiów. Zastosował sieć SOM do wyszukiwania wartości odstających. Przeprowadził eksperymenty dla dwóch dużych zbiorów danych. Ukazała się publikacja konferencyjna KES2022, której wydanie zostało założone w planie badawczym na drugi rok studiów.

Obecnie dorobek naukowy doktoranta stanowi pięć publikacji naukowych: trzy prace konferencyjne oraz dwie prace w czasopismach. Jest to dobry dorobek jak na doktoranta po drugim roku studiów. Na uwagę zasługuje również fakt, że Pan Czesław Horyń przygotował i złożył wniosek grantowy PRELUDIUM 21 pt. „Eksploracja anomalii w dziedzinowych bazach wiedzy”. Rozstrzygnięcie konkursu przewidziane jest na grudzień 2022 r.

Promotor ocenia pozytywnie pracę doktoranta. Stwierdza, że wykonał On wszystkie zadania powierzone mu przez promotora oraz ocenia stopień zaawansowania rozprawy doktorskiej na 45%.

Pan Czesław Horyń potwierdza, że napisany został drugi rozdział teoretyczny i wprowadzający do omawianych zagadnień poruszanych w pracy doktorskiej. Te wszystkie przesłanki wpłynęły na pozytywną ocenę Komisji.

Niemniej jednak Komisja zwróciła uwagę na pewne istotne zagadnienia, które doktorant powinien rozważyć w dalszej swojej pracy:

- należy uściślić/doprecyzować cel, tezy i temat rozprawy,
- implementacje powinny być przygotowane w oparciu o recenzowany materiał lub powinny zostać wykonane samodzielnie,
- należy skupić się na proponowanej nowości naukowej (oprócz zastosowania znanych metod w nowym problemie). Nowość ta powinna być wyraźnie widoczna/podkreślona,
- proszę zwrócić uwagę na używanie precyzyjnych określeń, proszę unikać niejednoznaczności np. „nieliniowość danych” w kontekście baz wiedzy, „złożone anomalie”; uogólnianie wyników uzyskanych dla jednego zbioru danych na wszystkie zbiory o atrybutach jakościowych. Należy doprecyzować znaczenie sformułowań tj. skuteczność, efektywność, jakość eksploracji anomalii.

Komisja zaleca przygotowanie zmian w IPB uwzględniających powyższe uwagi.

.....

.....



16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Małgorzata Przybyła-Kasperek

.....

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Agnieszka Duraj

.....

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Jan Kozak

.....

## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: b89457ac-4988-4800-8f7d-12cc0054833c  
utworzonego: 2022-10-04 15:20 (GMT+02:00)

