

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Mgr Jakub Gnela

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-9567-538X

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki o polityce i administracji

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Modele i funkcjonowanie budżetów obywatelskich w Polsce w latach 2011-2021

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Małgorzata Myśliwiec, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Anna Czyż, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Agnieszka Turska-Kawa, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Prof. dr hab. Maria Marczevska-Rytko, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

27 września 2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

6 października 2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

Podczas posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Nauk Politycznych pytania zadali:

Prof. dr hab. Sylwester Wróbel: Czy nie uważa Pan, że w procy doktorskiej budżet obywatelski w miastach na prawach powiatu, który jest obligatoryjny, powinien zostać wyeksponowany?

Dr hab. Rafał Głajcar, prof. UŚ: Czy uważa Pan, że właściwą drogą przekazywania ankiet do jednostek samorządu terytorialnego poddanych badaniu jest Biuletyn Informacji Publicznej? Czy budżet obywatelski miast na prawach powiatu nie wymaga osobnego omówienia w osobnym rozdziale?

Dr hab. Agnieszka Turska-Kawa, prof. UŚ zwróciła doktorantowi uwagę na strukturę pracy i kolejność rozdziałów – pierwszym rozdziałem powinien być rozdział teoretyczny a nie metodologiczny.

Dr hab. Anna Czyż, prof. UŚ podkreśliła, że mgr J. Gnela po ocenie śródkresowej po I roku studiów w Szkole Doktorskiej uwzględnił uwagi członków komisji ewaluacyjnej, dokonał aneksu Indywidualnego Planu Badawczego. Zwróciła uwagę, że dostrzega postępy w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego i pozytywnie ocenia dotychczasową pracę mgra J. Gneli. W opinii dr hab. A. Czyż, prof. UŚ wywiązał się on z obowiązków dydaktycznych, odbył zajęcia z tutoringów eksperckich, złożył wniosek o grant w konkursie Preludium, przygotował cztery artykuły naukowe (dwa zostały przyjęte do druku), opublikowana została recenzja autorstwa mgra J. Gneli, wziął on czynny udział w dwóch konferencjach, zebrał listę jednostek samorządu terytorialnego realizujących budżety obywatelskie, napisał I rozdział rozprawy doktorskiej.

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

mgra Jakuba Gneli

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna / ocena negatywna):

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła



13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3

Liczba głosów za oceną negatywną: 0

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu.

.....
.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Komisja uzasadnia swoją pozytywną ocenę stanem zaawansowania prac nad materiałem badawczym: doktorant zebrał listę jednostek samorządu terytorialnego realizujących budżety obywatelskie, opracował treść ankiet dla jednostek samorządu terytorialnego poddanych badaniu, napisał I rozdział rozprawy doktorskiej, przeprowadził kwerendy stacjonarne i online. Po zapoznaniu się z przedłożonymi przez doktoranta dokumentami (Indywidualny Plan Badawczy, sprawozdanie z realizacji IPB z opinią promotora, autoreferat oraz artykuły naukowe przygotowane przez doktoranta) komisja uznaje, że doktorant wywiązał się ze swoich obowiązków, a stan realizacji Indywidualnego Planu Badawczego jest zadowalający. Doktorant wykazał się aktywnością naukową: napisał cztery artykuły naukowe, z czego dwa zostały złożone do druku, wziął czynny udział w dwóch konferencjach naukowych, nabył doświadczenie wynikające z praktyki dydaktycznej (samodzielnie poprowadził konwersatorium ze studentami, uczęszczał także na zajęcia przewidziane programem Szkoły Doktorskiej), wziął udział w dwóch blokach z tutoringów eksperckiego, realizował seminarium doktoranckie z promotorem.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

.....

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 74fc00d9-1165-4871-99f6-738fa00dd263
utworzonego: 2022-10-31 11:35 (GMT+01:00)

