



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktoranta:

Jakub Hanc

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki **2020/2021**

3. ORCID:

0000-0002-1433-4074

4. Dyscyplina naukowa:

nauki prawne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Przeobrażenia zasad odpowiedzialności karnej za przestępstwa skutkowe popełnione przez zaniechanie w prawie polskim i niemieckojęzycznym

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Olga Sitarz, Profesor UŚ, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

brak

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Marlena Jankowska-Augustyn, profesor UŚ, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Jarosław Zagrodnik, profesor UŚ, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Rafał Kubiak, Profesor UŁ, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

27 września 2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

6 października 2022 r.





11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

Pytania zadane doktorantowi na posiedzeniu Rady Naukowej:

dr hab. Rafał Kubiak, prof. UŁ:

1. Czy doktorant będzie analizował inne teorie przyczynowości?
2. Czy dotychczasowe ustalenia prowadzą doktoranta do sformułowania postulatów *de lege ferenda* w obszarze art. 2 i 9 K.k.?
3. Na ile odbycie stażu zagranicznego w 2023 r. wpłynie na realizację tych zamierzeń, które były planowane na 3 rok kształcenia w Szkole Doktorskiej?

dr hab. Marlena Jankowska-Augustyn, prof. UŚ:

1. Czy nie wystarczy w tytule rozprawy doktorskiej użyć określenia: „doktryna germańska” zamiast: „kraje niemieckojęzyczne”?

prof. dr hab. Barbara Mikołajczyk (UŚ):

1. Dlaczego doktorant zdecydował się na publikację artykułu będącego efektem prowadzonych przez niego badań w czasopiśmie „Medicine, Law & Society”

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

mgr Jakub Hanc

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

Ocenę pozytywną

.....

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ ocena pozytywna / ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną:3.....

Liczba głosów za oceną negatywną:0.....

Liczba głosów wstrzymujących się:0.....

14. Uwagi do protokołu.

Członkowie pozytywnie ocenili realizację IPB uwzględniając w tym zakresie tematyk, liczbę i jakość publikacji oraz aktywność konferencyjną Doktoranta

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła





15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Pozytywna ocena dotychczasowej pracy badawczej Pana mgra Jakuba Hanca została wydana w wyniku oceny merytorycznej wystąpienia przed Radą Instytutu Nauk Prawnych, jak też odpowiedzi na pytania Komisji Ewaluacyjnej. Pan Doktorant zaprezentował spójne uzasadnienie podjęcia wskazanej problematyki badawczej, które zostało pochwalone przez prof. R. Kubiaka jako dotykającego rdzenia prawa karnego.

W czasie posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej jej członkowie zwrócili się do Doktoranta z pytaniami mającymi na celu dokładniejsze zapoznanie się z poglądami i planami naukowymi Doktoranta. W tym zakresie Pan mgr został poproszony o wskazanie, czy uwzględnia w swojej pracy badawczej koncepcję obiektywnego przypisania skutku, czy analizuje także inne koncepcje przyczynowości. Ponadto zapytano, czy w planach ma przedstawienie propozycji *de lege ferenda*.

Członkowie komisji podkreślili dojrzałe podejście Doktoranta do operowania znanymi koncepcjami prawnymi, wynikające z wszechstronności w badaniu tematu. Profesor R. Kubiak pozytywnie ocenił widoczne u Doktoranta spolegliwe podejście do zmian w prawie karnym.

Wskazana powyżej merytoryczna dyskusja, w której Doktorant świetnie się odnalazł, daje w uznaniu członków Komisji, najlepszą gwarancję, że działalność naukowa Doktoranta jest bardzo zaawansowana i dobrze rokuje w zakresie dalszej realizacji IPB, a sam temat bardzo potrzebny w dyskursie prawa karnego.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

.....

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 8aa893ff-af2a-41cd-9bcd-3ae7a015427b
utworzonego: 2022-10-31 11:43 (GMT+01:00)

