



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Karina Jakuc

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-1746-5280

4. Dyscyplina naukowa:

językoznawstwo

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Wiktora Pielewina teksty, interteksty, parateksty. Aspekt językowy i przekładowy.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Jolanta Lubocha-Kruglik

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):
.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

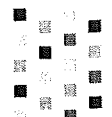
Dr hab. Ewa Gumul, prof. UŚ – Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Katarzyna Wyrwas, prof. UŚ – Uniwersytet Śląski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Agnieszka Andrychowicz-Trojanowska – Uniwersytet Warszawski





9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

21.06.2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

8.07.2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

1. Czy Wiktor Pielewin pisze o post-sowieckiej Rosji czy o Związku Radzieckim? (pytania zadane przed Prof. Danutę Gabryś-Barker)
2. Czy w związku z tym należy uznać, że pisze o realiach, których nie zna? (pytania zadane przed Prof. Danutę Gabryś-Barker)
3. Czy planuje Pani wystąpienie na konferencji Polskiego Towarzystwa Lingwistyki Stosowanej? (pytanie zadane podczas posiedzenia komisji ewaluacyjnej przez dr hab. Agnieszkę Andrychowicz-Trojanowką).
4. Proszę o omówienie treści rozdziału, który już powstał (pytanie zadane podczas posiedzenia komisji ewaluacyjnej przez przewodniczącą komisji dr hab. Ewę Gumul)

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Mgr Kariny Jakuc

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

Ocena pozytywna

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3.....

liczba głosów za oceną negatywną: 0.....

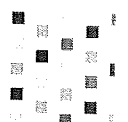
liczba głosów wstrzymujących się: 0.....

14. Uwagi do protokołu:

.....

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl





15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Pani Magister Karina Jakuć jednogłośnie uzyskała ocenę pozytywną podczas posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej. Pozytywnie oceniono zarówno merytoryczną stronę indywidualnego planu badawczego, jak i jego realizację. W opinii Komisji przedstawiony plan badawczy jest ambitny, a jednocześnie możliwy do zrealizowania w wyznaczonym terminie. Stan zaawansowania pracy nad dysertacją jest w pełni zadawalający (powstało już około 100 stron tekstu). Doktorantka przygotowała również interesującą prezentację swojego planu badawczego, którą przedstawiła na posiedzeniu Rady Dyscypliny w dniu 21.06.2022 roku i która została oceniona pozytywnie przez członków tejże rady.

Na uznanie zasługuje także pozostała działalność naukowa doktorantki. Jest ona autorką i współautorką dwóch artykułów naukowych. Kolejny artykuł został złożony do recenzji w czasopiśmie „Studia Translatorica.” Uczestniczyła w dwóch konferencjach naukowych, w tym jednej konferencji zagranicznej w Kazachstanie.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Dr hab. Ewa Gumul, prof. UŚ

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Dr hab. Katarzyna Wyrwas, prof. UŚ

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Dr hab. Agnieszka Andrychowicz-Trojanowska



