

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Natalia Janczewska

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

2a. Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej: 30 września 2025 r.

3. ORCID:

0000-0002-5121-6886

4. Dyscyplina naukowa:

nauki o Ziemi i środowisku

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Opracowanie metodyki ewidencjonowania śródlądowych wód powierzchniowych z wykorzystaniem narzędzi GIS oraz teledetekcji niskiego pułapu

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy, afiliacja:

Magdalena Matysik, dr hab., Wydział Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Śląskiego

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Opiekun pomocniczy ze strony Przedsiębiorcy: mgr inż. Marcin Jarzyński, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Agnieszka Czajka, dr hab., Wydział Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Śląskiego

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Marek Ruman, dr hab., prof. UŚ, Wydział Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Śląskiego

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Renata Graf, dr hab., prof. UAM, Wydział Nauk Geograficznych i Geologicznych Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

12 września 2023 r.

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

18 września 2023 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

- podczas posiedzenia rady naukowej instytutu: brak pytań

- podczas rozmowy z komisją ewaluacyjną:

1. Proszę scharakteryzować planowaną formę wdrożenia wyników pani badań.
2. Proszę wskazać, które z dotychczasowych pani publikacji włączy pani do swojej rozprawy doktorskiej.
3. Jakie przewiduje pani formy aktualizacji stworzonej przez panią bazy danych?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Natalii Janczewskiej

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~¹ Komisja wydaje ocenę:

..... ocena pozytywna

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/~~ocena negatywna~~):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

.....brak.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem komisja ewaluacyjna jednomyślnie zdecydowała wystawić doktorantce pozytywną ocenę śródkresową.

Zdaniem komisji realizacja Indywidualnego planu badawczego przebiega zgodnie z założeniami. Zakres realizowanych badań jest zgodny merytorycznie z założeniami Indywidualnego planu badawczego. Doktorantka z powodzeniem realizuje plan publikacyjny, angażuje się w działalność naukową, popularyzację nauki, organizację szkoleń oraz uczestniczy w szkoleniach poszerzających zakres jej kompetencji zawodowych.

Na podstawie złożonej przez Doktorantkę dokumentacji, przedstawionej prezentacji i rozmowy z Doktorantką Komisja stwierdza, że stopień zaawansowania prac rokuje na planowe ich wykonanie.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 6400fbf2-4c8b-45f1-b476-f89249ebc1fc
utworzonego: 2023-09-29 17:14 (GMT+02:00)

