

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

mgr Mariusz Jankowski

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

2a. Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej: 30.09.2025

3. ORCID: **0000-0002-3879-0277**

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki o polityce i administracji

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Strategia wykorzystania Programu Unii Europejskiej „Cyfrowa Europa” w realizacji polityki smart city - rekomendacje dla polskich miast na przykładzie Katowic

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy, afiliacja:

dr hab. Agnieszka Truska-Kawa, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach)

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

dr Marcin Krupa (Prezydent Miasta Katowice)

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Małgorzata Myśliwiec, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach)

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Sebastian Kubas, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach)

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. dr hab. Robert Alberski (Uniwersytet Wrocławski)

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

24.10.2023



10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

26.10.2023

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

1. Jak wygląda czasowa dyspozycja doktoranta, pozwalająca pracować nad kolejnymi elementami rozprawy?
2. Czy wszystkie założone elementy pracy są wykonalne do zrealizowania w sytuacji, gdy np. nie wszystkie dokumenty, które powinny być zostać przyjęte („Cyfrowa Europa”), zostały zaaprobowane przez uprawnione do tego organy?
3. W jakiej perspektywie czasowej doktorant zamierza skończyć część teoretyczną pracy?
4. Czy doktorant jest w stanie sprostać harmonogramowi kamieni milowych, zaproponowanych przez promotorkę, w sekwencji: grudzień 2023 – marzec 2024 – czerwiec 2024?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową ~~Pani~~/Pana

mgr Mariusza Jankowskiego

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotorki/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

Ocena pozytywna

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/~~ocena negatywna~~):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

.....

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.



15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Po posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Nauk Politycznych, w dniu 26 października 2023 roku zdalnie, za pośrednictwem systemu MS Teams, odbyło się posiedzenie komisji dla przeprowadzenia oceny śródkresowej Pana mgr. Mariusza Jankowskiego.

Po uprzednim zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami komisja poprosiła jako pierwszą o zabranie głosu zaproszoną na posiedzenie promotorkę, Panią dr hab. Agnieszkę Turską-Kawę, prof. UŚ. Promotorka pracy stwierdziła, że doktorant po prostu nie ma czasu na pisanie. Ma wiele zajęć i obowiązków. Ma jednak także liczne kompetencje. Bez wątplenia jego wysiłki dobrze wróżą perspektywie wdrożenia przygotowywanej pracy i wprowadzenia nowych rozwiązań w życie. Problemem jest to, że doktorant fizycznie nie pisze. Nie ma na to czasu. Po spotkaniu z Panią Dziekan, prof. dr hab. Aliną Świeściak-Fast, napisał 15, a nie planowane 60 stron. Doktorant nie potrafi też pracować systematycznie. Pani promotor zaproponowała: do końca grudnia doktorant powinien jej przedłożyć całą część teoretyczną, czyli około 45 stron. Jeśli tego nie zrobi do końca grudnia, 2 stycznia promotorka złoży w szkole doktorskiej rezygnację z promotorstwa.

Jako drugi głos zabrał prof. dr hab. Robert Alberski. Zauważył, że wprowadzone korekty IPB zostały wykonane właściwie. Wyrzucone zostały elementy, które rozpraszały i wymuszały działania odciągające doktoranta od głównego obowiązku napisania pracy. Martwi także to, iż doktorant dostał kolejny projekt do wykonania od Prezydenta Miasta Katowice, o czym sam wspominał na posiedzeniu Rady Instytutu Nauk Politycznych. W tej sytuacji pojawia się pytanie, czy da radę skończyć doktorat? Wykonalność pracy pod znakiem zapytania stawia także fakt, że już niedługo odbędą się wybory samorządowe i będzie praca przy kampanii. To, co proponuje doktorant jest wartościowe, nowatorskie, ambitne. Doktorantowi trzeba postawić kamienie milowe. Projekt bowiem jest bardzo dobry i nowatorski.

Pani dr hab. Agnieszka Turska-Kawa, prof. UŚ zauważyła, że formalnie doktorant jest opóźniony o rok. Należy zatem zapytać doktoranta: czy ma czas na napisanie części teoretycznej do końca grudnia? Czy on w ogóle ma czas na pisanie?

Jako następny wypowiedział się Pan dr hab. Sebastian Kubas, prof. UŚ. Zauważył, że IPB zakładał, iż w momencie przeprowadzania oceny śródkresowej doktorant powinien mieć już co najmniej III rozdziały, a ma 15 stron. Ponadto należy rozważyć, czy wszystkie elementy pracy są wykonalne. Np. dokument „Cyfrowa Europa” miał być już podpisany, a nadal nie jest. Czy zatem można analizować coś, czego jeszcze nie ma i nie wiadomo czy w ogóle będzie? Czy doktorant da radę to napisać? A co jeśli nie będzie miał czasu?

Pani dr hab. Agnieszka Turska-Kawa, prof. UŚ zauważyła, że wdrożenie jest już bardzo zaawansowane. Problemem jest teoretyczna część pracy. Grudzień, marzec i czerwiec – to trzy kamienie milowe, które należy postawić doktorantowi.

W następnym kroku przewodnicząca komisji, dr hab. Małgorzata Myśliwiec, prof. UŚ, zaprosiła na rozmowę doktoranta i zadała pytanie, czy da radę napisać część teoretyczną do końca grudnia? Pan Magister odpowiedział, iż zdaje sobie sprawę, że musi sprostać terminowi. Wie, że to warunek kontynuacji zadań w szkole doktorskiej. Przewodnicząca komisji zapytała także, czy nowe obowiązki projektowe pozwolą Panu Magistrowi na napisanie części teoretycznej do końca grudnia? Doktorant stwierdził, że taką ma nadzieję. Kampania wyborcza samorządowa nie powinna wpłynąć na wykonalność koniecznych zadań.

W dalszej części rozmowy prof. dr hab. Robert Alberski stwierdził, że doktorant nie ma problemu z koncepcją, lecz z czasem. Koncepcja jest bardzo dobra i widać, że część wdrożeniowa idzie całkiem dobrze. Ale pozostaje

jeszcze część teoretyczna. Bez tego ani rusz. Problem polega na tym, że w agendzie zawodowej doktorant musi wygospodarować czas na napisanie części teoretycznej pracy. Doktorant jest rok do tyłu w stosunku do założonego w IPB planu.

Pan Magister zgodził się z diagnozą problemu. Natłok obowiązków spowodował w jego życiu poważny kryzys. Zasięgnął już nawet porady specjalistów od spraw zarządzania czasem. We wrześniu nastąpiło przełamanie. Doktorant stara się być konsekwentny.

dr hab. Sebastian Kubas, prof. UŚ ponownie zwrócił uwagę na problem dokumentu „Cyfrowa Europa”, a także na kryzys emocjonalny i kryzys związany z natłokiem zajęć. Ale jeśli jest wola Pani promotor, zaangażowanie doktoranta i obietnica, że skończy do końca grudnia część teoretyczną, to jest szansa na powodzenie przedsięwzięcia.

Po przeprowadzeniu dyskusji komisja podjęła decyzję o pozytywnej ocenie pracy doktoranta.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 58109c8c-e5f0-4337-81ee-e4d2e161c0e4
utworzonego: 2024-01-17 10:28 (GMT+01:00)

