

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Agnieszka Jedziniak

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-1163-4936

4. Dyscyplina naukowa:

językoznawstwo

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Wykładowi polskiego dyskursu śródziemnomorskiego w perspektywie historycznej (na przykładzie tekstów o tematyce włoskiej)

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Prof. dr hab. Artur Rejter

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Dr Beata Duda

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Aleksandra Janowska, Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Iwona Loewe Uniwersytet Śląski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Magdalena Pietrzak, prof., UŁ, Uniwersytet Łódzki

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

5 lipca 2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

6 lipca 2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

- rola badań frekwencyjnych w analizie leksykalnej,
- problematyka genologiczna w rozprawie,
- problem publicznego udostępnienia przygotowanego korpusu, zagadnienia anotacji,
- badania literackie jako badawcza inspiracja,
- sposób tworzenia korpusu i wykorzystania go w badaniach językoznawczych,
- badawcze możliwości wykorzystania innych dyskursów sprofilowanych geograficznie albo kulturowo

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Agnieszki Jedziniak

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem¹ Komisja wydaje ocenę:

POZYTYWNA

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

brak

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja jednomyślnie zdecydowała o pozytywnej ocenie dotychczasowego przygotowania rozprawy doktorskiej, działalności naukowej i realizacji planu kształcenia Agnieszki Jedziniak.

Zwraca uwagę bardzo duża aktywność naukowa Doktorantki. W ciągu dwóch lat opublikowała pięć artykułów (w większości poświęconych onomastyce, ale nie tylko), kilka tekstów czeka też na druk. Brała czynny udział w czterech konferencjach, w tym w dwóch zagranicznych, jest również członkiem zespołu badawczego *Pragmalingwistyka historyczna*, który zajmuje się tworzeniem *Korpusu Dawnych Polskich Tekstów Dramatycznych*. Ze względu na metodę badawczą, przyjętą przez Doktorantkę w przygotowywanej rozprawie, praca anotacyjna, udział w szkoleniach, konferencjach organizowanych przez Clarin-PL z pewnością stanowią ważne doświadczenie. W trakcie dyskusji podkreślono również duże zaangażowanie Doktorantki w działalność Koła Naukowego Doktorantów Językoznawstwa.

Mgr Agnieszka Jedziniak pracuje zgodnie z założonym planem. Pierwszy rok poświęcony był w głównej mierze zebraniu materiału i opracowaniu korpusu, drugi to już wykorzystanie przygotowanego korpusu do pierwszych badań. Doktorantka opracowała dwa rozdziały dysertacji doktorskiej, oddała też do druku artykuł związany z tematyką rozprawy (poświęcony m.in. kwantytatywnej analizie leksyki z dziewiętnastowiecznych listów z podróży).

Komisja bardzo wysoko oceniła wystąpienie Doktorantki przed Radą Instytutu Językoznawstwa UŚ. Zarówno prezentacja założeń rozprawy, przeprowadzonych do tej pory badań, jak i odpowiedzi udzielone członkom Rady wskazują na bardzo dobre przygotowanie naukowe mgr Agnieszki Jedziniak. Koncepcja pracy, także wybór metodologii zostały w pełni zaakceptowane przez Radę.

Rozmowa Doktorantki z Komisją potwierdziła, że prace nad rozprawą są już zaawansowane i wybrany kierunek badań stanowi nie tylko oryginalną, ale też obiecującą propozycję badawczą.



16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Aleksandra Janowska

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Iwona Loewe

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Magdalena Pietrzak

