

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Paulina Jesionek

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0001-6911-7213

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki chemiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Badanie dynamiki i oddziaływań molekularnych w substancjach aktywnych tworzących struktury supramolekularne w różnych warunkach termodynamicznych.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

prof. dr hab. Kamil Kamiński

dr hab. n. farm. Ewa Ozimina-Kamińska, prof. SUM

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

n/a

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. inż. Michał Mierzwa, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Robert Musioł, Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Kazimierz Orzechowski, prof. UWro, Uniwersytet Wrocławski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

24 października 2023r.

---

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

[www.us.edu.pl](http://www.us.edu.pl)



HR EXCELLENCE IN RESEARCH



10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

24 października 2023r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

1. Jakie było zainteresowanie wynikami prezentowanymi na konferencjach wśród chemików i farmaceutów? (Michał Mierzwa)
2. Jak były przygotowywane próbki do spektroskopii dielektrycznej i w jakiej postaci były mierzone? (Kazimierz Orzechowski)
3. Czy porównywano parametry dielektryczne kryształu i fazy amorficznej? (Kazimierz Orzechowski)
4. Czy badano wpływ zanieczyszczeń na stabilność form amorficznych? (Robert Musioł)

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/~~Pana~~

Pauliny Jesionek.

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

.....

**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

.....

.....

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Doktorantka wykazała się znajomością literatury przedmiotu i wykorzystywanych metod badawczych. Indywidualny plan badawczy, mimo jego imponującego zakresu, jest realizowany zgodnie z harmonogramem. Otrzymane wyniki zostały opublikowane w czterech artykułach w renomowanych czasopismach z listy filadelfijskiej o wysokiej punktacji (trzy po 140p., jedno 100p.). Kolejna publikacja jest na etapie końcowej redakcji. Wyniki badań były również prezentowane w formie posterów na trzech konferencjach/seminariach krajowych.

Doktorantka bez opóźnień realizuje program kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz obowiązkowe praktyki dydaktyczne (współprowadzenie zajęć).

Doktorantka w pełni zrealizowała wszystkie założone punkty planu badawczego oraz przedstawiła szczegółowy i realistyczny plan na kolejne lata. W programie wprowadzono zmiany, które są uzasadnione dotychczasowymi wynikami naukowymi. Zmiany te zostały formalnie aneksowane i zaakceptowane przez opiekuna obszarowego oraz władze Szkoły Doktorskiej.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną

## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 864c72d3-e129-4478-b7c7-f3b4878732e9  
utworzonego: 2023-10-25 15:09 (GMT+02:00)

