

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Andrzej JUCHNIEWICZ

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0001-7037-9907

4. Dyscyplina naukowa:

Literaturoznawstwo

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Splątanie jako forma praktyki angażującej. Przypadek Erny Rosenstein

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Prof. dr hab. Marian Kisiel, Uniwersytet Śląski w Katowicach

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Wojciech Śmieja, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. dr hab. Sławomir Buryła, Uniwersytet Warszawski

3) Członkini Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. dr hab. Katarzyna Kuczyńska-Koschany, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza



9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

1. lipca 2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

1. lipca 2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

1. Jakie konsekwencje dla rozwijanej przez Doktoranta koncepcji ma ewolucja tytułu planowanej rozprawy: ze „Splątanie jako kategoria angażująca” na „Splątanie jako forma praktyki angażującej”?

2. W jaki sposób i dlaczego ulega zmianie zakładany kształt planowanej rozprawy doktorskiej?

3. Jak Autor zamierza twórczo wyzyskać napięcie między zakładanym ujęciem monografizującym a zarysowaną w tytule kwalifikacją rozprawy jako studium przypadku („Przypadek Erny Rosenstein”)?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Andrzeja Juchniewicza

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

POZYTWNĄ

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: brak

liczba głosów wstrzymujących się: brak

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.



14. Uwagi do protokołu:

.....
.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Pan mgr Juchniewicz zrealizował wszystkie założenia opisane w IPB (publikacje w wysoko punktowanych czasopismach, udział w prestiżowych konferencjach, kwerendy), a ponadto deklaruje napisanie dwóch dodatkowych artykułów poświęconych kategorii wulnerybilności i formom apotropaicznym w twórczości Erny Rosenstein. Doktorant opublikował kilkanaście, nieraz obszernych, recenzji naukowych i kilkadziesiąt szkiców popularnonaukowych. Na recenzje czeka kilka artykułów naukowych poświęconych twórczości m.in. Tadeusza Śliwiaka czy Julii Fiedorczuk.

Obszerność i jakość dorobku świadczą o samodzielności myślowej, erudycji i pasji badawczej Doktoranta. Jego badania wypełniają bardzo istotną lukę i korygują przeoczenia w zakresie interpretacji pozagładowego surrealizmu. Odkrywczość prac p. Juchniewicza możliwa jest dzięki znakomitemu opanowaniu zróżnicowanych metodologii i języków współczesnej humanistyki, zdolności do przekraczania dyscyplinarnych ram i podziałów, inwencji interpretacyjnej.

Wszystko to pozwala stwierdzić komisji ewaluacyjnej, że p. mgr Andrzej Juchniewicz **z naddatkiem** spełnił wymogi określone w par. 17 punkty 1. i 2. Regulaminu Szkoły Doktorskiej UŚ (Uchwała Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach nr 409 z 25 czerwca 2019).

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Ujcieca Juchniewicz
.....

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

3) (imię i nazwisko członkini, podpis)

.....



