



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Marek Jurkowski

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-8005-5524

4. Dyscyplina naukowa:

Historia

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Od Cezarei do Konstantynopola. Dynastyczne nazwy i przydomki miejscowości Cesarstwa Rzymskiego (do poł. V w.).

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. prof. UŚ Agata Kluczek

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Nie dotyczy

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Prof. dr hab. Jerzy Sperka, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. prof. UAM Krzysztof Królczyk Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Prof. dr hab. Tomasz Pawelec, Uniwersytet Śląski w Katowicach

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

5 lipca 2022 r.





10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

5 lipca 2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

1. Jak będzie wyglądać układ (struktura) pracy doktorskiej, jakie rozdziały zostaną wyodrębnione?
2. Czy praca będzie opisowa, analityczna, czy połączy obydwie formy?
3. Czy miasto mogło odmówić przyjęcia nazwy związanej z dynastią panującą ?
4. Czy Doktorant starał się o staże w ośrodkach zagranicznych, a także o wyjazdy na kwerendy zagraniczne?

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Mgr Marka Jurkowskiego

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

Pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna / ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3

Liczba głosów za oceną negatywną: 0

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła



14. Uwagi do protokołu.

Rada Naukowa Instytutu Historii UŚ (Rada dyscypliny) odbyła się dn. 5.07 2022 r. w formie stacjonarnej, wzięło w niej udział 15 członków. Wysłuchanie mgr Marka Jurkowskiego rozpoczęło się o godz. 10.00. Posiedzenie Komisji Ewaluacyjnej rozpoczęło się dn. 5 lipca 2022 r. o godz. 14.00, w trybie hybrydowym, w trybie stacjonarnym w Instytucie Historii UŚ wzięli w nim udział: prof. J. Sperka (przewodniczący) i prof. T. Pawelec oraz zaproszony Doktorant, M. Jurkowski, natomiast w formie zdalnej (na platformie MS Office 365, w aplikacji MS Teams) uczestniczył prof. K. Królczyk.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Komisja obradowała w pełnym składzie: prof. dr hab. Jerzy Sperka – przewodniczący Komisji, dr hab. prof. UAM Krzysztof Królczyk – członek Komisji, prof. dr hab. Tomasz Pawelec – członek Komisji. W pierwszej części obrad Komisja dokonała oceny formalnej dokumentacji dostarczonej przez Doktoranta, mgr Marka Jurkowskiego. Stwierdzono zgodnie, że określony przepisami zestaw dokumentów jest poprawny i umożliwia dokonanie oceny jakości pracy Doktoranta w okresie objętym ewaluacją. W dalszej części obrad Komisja poddała ocenie merytorycznej zawartość dokumentów. Na posiedzenie Komisji został zaproszony Doktorant mgr Marek Jurkowski, który przypomniał założenia dysertacji doktorskiej, uzasadniając przy tym korektę podtytułu pracy, przedstawił postępy w pracy badawczej, scharakteryzował swoje osiągnięcia naukowe, oraz zasygnalizował, co nie udało się zrealizować w stosunku do zakładanych planów. W dalszej kolejności odbyła się dyskusja z Doktorantem, który kompetentnie odpowiedział na zadawane mu pytania i wyjaśnił wątpliwości członków Komisji.

W części zamkniętej posiedzenia członkowie Komisji zgodnie uznali, że mgr M. Jurkowski w postęпах pracy badawczej (w tym publikacyjnej: artykuł przyjęty do druku, drugi artykuł oddany do druku, złożony wniosek grantowy do NCN) zrealizował pomyślnie zadania przewidziane na II rok studiów doktoranckich. Uznano natomiast, że planowany udział w konferencji onomastycznej w Poznaniu – a niezrealizowany z powodu choroby – nie wpłynął na wypełnienie Indywidualnego planu badawczego. Członkowie Komisji w pełni też zgodzili się z przedstawioną opinią promotorki – dr hab. prof. UŚ Agaty Kluczek, która potwierdziła prawidłową pracę badawczą mgr Marka Jurkowskiego. Jednocześnie Członkowie Komisji podkreślili, że Doktorant trzyma się zaleceń metodycznych i konstruktywnie realizuje plan badawczy. Komisja w toku dalszej dyskusji oceniła plany Doktoranta na kolejne dwa lata, uznając je jako ambitne, a co zatem idzie wymagające od Doktoranta dużego zaangażowania i intensywnej pracy, ale oczywiście do zrealizowania. Aby umożliwić dalszą prawidłową realizację zaproponowała zestaw rekomendacji dla mgr Marka Jurkowskiego (zob. niżej). Na zakończenie obrad Przewodniczący postawił wniosek o poddanie pod głosowanie oceny realizacji przez Doktoranta Indywidualnego planu badawczego w roku akademickim 2021/2022 (ocena śródkresowa). Komisja w głosowaniu jawnym opowiedziała się jednogłośnie za oceną POZYTYWNA. Głosowanie zakończyło obrady Komisji.

Rekomendacje Komisji odnośnie dalszej realizacji Indywidualnego planu badawczego





1. Komisja postuluje, aby w planowanej na najbliższe dwa lata aktywności publikacyjnej Doktorant nadal koncentrował się na teksach jednoznacznie związanych z tematyką przygotowywanej dysertacji doktorskiej i publikował efekty swoich badań w czasopismach prestiżowych (wysokopunktowanych z listy MEiN).
2. Komisja zaleca, aby Doktorant zwiększył swoją aktywność konferencyjną, nawet w formie biernej, związaną z tematyką przygotowywanej pracy, co pozwoli mu nawiązać osobiste kontakty ze specjalistami, ale także śledzić rozwój badań w tym zakresie.
3. Komisja zaleca intensywniejsze wyjazdy zagraniczne na kwerendy biblioteczne, prócz planowanej obecnie „kwerendy rzymskiej”; rekomendujemy zwłaszcza bliższe niemieckie ośrodki naukowe, muzealne i biblioteczne.
5. Byłoby bardzo pożądane, aby Doktorant nawiązał kontakty z instytucjami naukowo-muzealnymi znajdującymi się w (wybranych) ośrodkach post rzymskich, które wiążą się z tematyką pracy.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Jeny Sperka

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Tomasz Pawełek

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Krzysztof KRÓLCZYK

Urszula Kibicki

