

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktoranta:

Jeremiasz Kalus

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki **2020/2021**

3. ORCID:

0000-0002-9430-9302

4. Dyscyplina naukowa:

nauki prawne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Raportowanie schematów podatkowych jako instrument przeciwdziałania unikaniu opodatkowania

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Prof. dr hab. Jadwiga Glumińska, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Nie dotyczy

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Jarosław Zagrodnik, profesor UŚ, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Prof. dr hab. Andrzej Gomułowicz, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Grzegorz Dobrowolski, profesor UŚ, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

27 września 2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

29 września 2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

Pytania zadane doktorantowi na posiedzeniu Rady Naukowej:

prof. dr hab. Barbara Mikołajczyk (UŚ):

1. Jak doktorant poradzi sobie z szeroko zakrojonymi badaniami prawno-porównawczymi, zważywszy na specyfikę języka prawnego w poszczególnych systemach prawnych?

Dalsze pytania nie zostały na posiedzeniu zaprezentowane, ponieważ zostały przedstawione uprzednio doktorantowi i znalazły swoje odzwierciedlenie w jego sprawozdaniu.

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Mgr. Jeremiasza Kalusa

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

Ocena pozytywna

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ ocena pozytywna / ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną:3.....

Liczba głosów za oceną negatywną:0.....

Liczba głosów wstrzymujących się: 0.....

14. Uwagi do protokołu.

Członkowie pozytywnie ocenili realizację IPB uwzględniając w tym zakresie tematykę, liczbę i jakość publikacji oraz aktywność konferencyjną Doktoranta

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła



15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Pozytywna ocena dotychczasowej pracy badawczej Pana mgra Jeremiasza Kalusa opiera się na ocenie merytorycznej wystąpienia przed Radą Instytutu Nauk Prawnych, a także dorobku doktoranta.

Doktorant zaprezentował spójne uzasadnienie podjęcia problematyki badawczej określonej planowanym tytułem pracy doktorskiej. Aktualność tej problematyki w kontekście szerzej określonego problemu skutecznego egzekwowania zobowiązań o charakterze daninowym została dostrzeżona przez wszystkich członków Komisji.

Wystąpienie Doktoranta świadczy niezbitnie o doskonałym przygotowaniu do badań i daleko idącym zgłębieniu problematyki pracy doktorskiej. Członkowie Komisji podkreślili w tym aspekcie dojrzałość badawczą Doktoranta.

Pan Profesor Grzegorz Dobrowolski podkreślił logiczność i spójność planu badawczego przedstawionego przez Doktoranta.

Na szczególne podkreślenie, w przekonaniu członków Komisji, zasługuje szeroko określony program badań prawno-porównawczych, jaki założył Doktorant w ramach swojej pracy. Stanowi on niewątpliwie wielkie wyzwanie dla Doktoranta. Doktorant dowiódł nie tylko tego, że ma tego świadomość, ale również przedstawił schemat analizy porównawczej rozwiązań prawnych funkcjonujących na gruncie poszczególnych krajów Unii Europejskiej. Prezentacja tego schematu wiązała się ściśle z odpowiedzią na pytanie postawione przez Panią Profesor Barbarę Mikołajczyk. Doktorant wyjaśnił przy tym i przedstawił możliwości uzyskania w ramach Ministerstwa Finansów pomocy w zakresie zdobycia lub tłumaczenia istotnych dla pracy tekstów prawnych z innych państw. Pan Profesor Michała Kania, odbywający obecnie staż na Uniwersytecie w Kopenhadze, zaoferował pomoc w zakresie nawiązania kontaktów ze wskazaną uczelnią i kadrą naukową zajmującą się w jej ramach problematyką prawa finansowego.

Doktorant podkreślił także, że część badań prawno-porównawczych zamierza realizować w drodze dostępu do określonych materiałów „na miejscu”, w poszczególnych krajach europejskich, w ramach grantu badawczego, podporządkowanego między innymi temu założeniu.

Podniesione wyżej, cząstkowe pozytywne oceny dotychczasowej pracy i planów badawczych, a także wystąpienia Doktoranta przed Komisją, składają się na jednoznacznie pozytywną ocenę działalności naukowej Doktoranta. W przekonaniu członków Komisji Doktorant daje rękojmię dalszej planowej realizacji przedstawionego uprzednio Indywidualnego Planu Badawczego.

Jednocześnie w opinii członków Komisji na podkreślenie zasługuje wybrany przez Doktoranta temat pracy doktorskiej, którego naukowe opracowanie jest potrzebne i nader aktualne.

