



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Dominik Kania

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-6639-0190

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki o kulturze i religii

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Kultura Netflix. Zmiany komunikacyjne w pokoleniu Z

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Ilona Copik, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

brak

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Barbara Kita, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

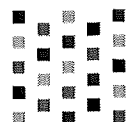
dr hab. Elżbieta Durys, prof. UW, Uniwersytet Warszawski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Magdalena Kempna-Pieniążek, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

05/07/2022





10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

06/07/2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

- 1) Czy podczas prac nad projektem napotkał Pan kwestie, zagadnienia lub problemy, które wcześniej nie były obecne, a obecnie stały się istotne?
- 2) W jaki sposób zostaną opracowane narzędzia stanowiące podstawę do przeprowadzenia socjologicznej części badań?
- 3) Jakie czynniki kształtują relację między kinem głównego nurtu a przemysłem VOD?
- 4) Czy w pracy zostaną analizowane konkretne treści, to znaczy filmy i (lub) seriale?
- 5) W jaki sposób będą badane zmiany sposobu odbioru VOD?
- 6) Jakie jest napięcie, jak zamierza Pan sproblematyzować kwestię globalnego aspektu Netfliksa jako platformy a lokalnego (narodowego) charakteru projektowanej w badaniach publiczności pokolenia Z?

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

magistra Dominika Kani

.....
Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

ocena pozytywna

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna / ~~ocena negatywna~~):

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła



Liczba głosów za oceną negatywną: 0

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu.

Brak

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Komisja ewaluacyjna po zapoznaniu się z dokumentacją, wysłuchaniu prezentacji przed Radą Instytutu Nauk o Kulturze oraz po udzieleniu odpowiedzi przez Doktoranta na pytania zadane przez członkinie komisji stwierdza, że spełnia On wszystkie warunki stawiane pozytywnej ocenie śródkresowej. Mgr Dominik Kania w konsekwentny sposób realizuje zadania określone w indywidualnym planie badawczym (IPB). Nakreślony przez Niego projekt związany z kulturą Netfliksa i zmianami komunikacyjnymi w pokoleniu Z wymaga zgromadzenia dużej ilości danych. W tym celu Doktorant nie tylko nawiązuje kontakty z instytucjami badającymi zachowania konsumenckie w Internecie, lecz także tworzy własne narzędzia badawcze (ankiety, kwestionariusze). Przygotowywane przez Niego analizy mają przy tym wymiar kulturoznawczy. Doktorant płynnie i merytorycznie odpowiedział na pytania postawione w trakcie spotkania z komisją. W sposób krytyczny oraz refleksyjny odniósł się do projektu, co świadczy o postępach w pracy oraz dojrzałości naukowej Doktoranta. Świadectwem tego, że mgr Dominik Kania potrafi stosować metodologię badań kulturoznawczych w odniesieniu do danych statystycznych i źródeł wywołanych są opublikowane przez Niego do tej pory artykuły. Warto podkreślić, że są to prace opublikowane w czasopiśmie z listy ministerialnej, poddane procesowi podwójnej ślepej recenzji. Mgr Dominik Kania złożył ponadto wniosek w konkursie Preludium ogłoszonym przez NCN, a także brał udział w konferencjach, upowszechniając wyniki swoich badań.

Osiągnięte do tej pory przez Doktoranta wyniki, a także zmodyfikowany harmonogram działań dają pewność satysfakcjonującego sfinalizowania prac nad rozprawą doktorską. Wszystko to pozwala z przekonaniem poprzeć wniosek mgra Dominika Kani o możliwość kontynuacji studiów w Szkole Doktorskiej UŚ. Doktorant wywiązuje się ze wszystkich obowiązków, o których mowa w art. 207 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.



16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) dr hab. Barbara Kita, prof. UŚ

Barbara Kita

2) dr hab. Elżbieta Durys, prof. UW

Elżbieta Durys

3) dr hab. Magdalena Kempna-Pieniążek, prof. UŚ

Magdalena Kempna-Pieniążek

