

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

KRZYSZTOF KASPEREK

2. Data rozpoczęcia kształcenia: **rok akademicki 2021/2022**

2a. Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej: **do 30.09.2025 r.**

3. ORCID:

0000-0002-5908-4312

4. Dyscyplina naukowa:

PEDAGOGIKA

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

PROPEDEUTYKA SAMORZĄDNOŚCI DZIECI W EDUKACJI WCZESNOSZKOLNEJ W SZKOLE SPOŁECZNEJ

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy, afiliacja:

TOMASZ HUK, DR HAB., PROF. UŚ, UNIwersYTET ŚLĄSKI

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

ANNA BROSCH, DR, UNIwersYTET ŚLĄSKI

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

ALINA BUDNIAK, DR HAB., PROF. UŚ, UNIwersYTET ŚLĄSKI

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

JACEK PYŻALSKI, DR HAB., PROF. UAM, UNIwersYTET IM. ADAMA MICKIEWICZA W POZNANIU

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

BEATA MAZEPA-DOMAGAŁA, DR HAB., PROF. UŚ, UNIwersYTET ŚLĄSKI

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

21.11.2023 r.

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

05.12.2023 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

Czy wśród uczniów w badanej grupie są dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi?

Jakie czynniki mogą zaburzyć obiektywizm badań?

Jaki wpływ na przebieg i rezultaty badań mogą mieć badania socjometryczne przeprowadzone w klasie?

Jakie zagrożenia dla dobrostanu badanych mogą implikować prowadzone badania i w jaki sposób można je łagodzić?

Na ile prowadzone badania ingerują w rzeczywistość szkolną?

Jak rozumiane jest pojęcie samorządności uczniów?

Czy przełożenie części założonych do wykonania zadań w procedurze badawczej na kolejny rok badań nie wpłynie na terminowość złożenia pracy?

Jakie konkretne metody, techniki i narzędzia badawcze zostaną wykorzystane w prowadzonych badaniach?

Czy zmieniająca się w trakcie badań frekwencja dzieci nie wpłynie na przebieg badań?

Które z dotychczas zebranych wyników/zgromadzonych rezultatów badań okazują się nieoczekiwane? Czy wpłyną na zmianę planowanych działań? Które z wyników wpłyną na zmianę/modyfikację planu badawczego/procedury badawczej?

W jaki sposób rejestrowane są wyniki obserwacji i w jaki sposób zostaną one zaprezentowane w pracy?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

KRZYSZTOFA KASPERKA

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami



promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ: **OCENA POZYTYWNA**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3 (trzy)

liczba głosów za oceną negatywną: 0 (zero)

liczba głosów wstrzymujących się: 0 (zero)

14. Uwagi do protokołu:

Brak uwag.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Prezentacja koncepcji i planu badań, przedstawiona przez Doktoranta, była spójna, logicznie uporządkowana, jednak dość ogólnikowo zostały przedstawione zastosowane metody, techniki i narzędzia badawcze (w trakcie dyskusji proszono o ich uporządkowanie i doprecyzowanie).

Biorąc pod uwagę przedstawiony zakres badań, indywidualny plan badawczy i etapy jego realizacji, proponowane do wykorzystania procedury badawcze oraz metody ocenia się zarówno przygotowanie do badania, jego dotychczasowy przebieg jako prawidłowy, rokujący nadzieję na terminowe ukończenie pracy.

Przygotowane sprawozdanie z dotychczasowych działań, wystąpienie na spotkaniu Rady naukowej Instytutu Pedagogiki było rzetelne, a pan mgr Krzysztof Kasperek udzielał wyczerpujących odpowiedzi na dodatkowe pytania. Biorąc pod uwagę dalsze wyjaśnienia w trakcie spotkania z komisją można stwierdzić, że dokonane zmiany w planie badań nie powinny zagrozić terminowemu przeprowadzeniu badań i opracowaniu ich wyników.

Komisja ocenia pozytywnie stan zaawansowania badań wskazując na rosnącą dojrzałość metodologiczną Doktoranta, utwierdzenie się koncepcji dotyczącej kształtu rozprawy i coraz szerszy zakres spostrzeżeń empirycznych.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

² Podpisy składane drogą elektroniczną



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: b22a2a16-3106-4da5-9d73-3904b9b3a4ce
utworzonego: 2024-01-03 13:12 (GMT+01:00)

