

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktorantki:

Paulina Kędzia-Wiśniewska

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID: 0000-0002-8886-1918

4. Dyscyplina naukowa: Nauki o kulturze i religii

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: *Estetyczne praktyki współczesnej audiowizualnej retromanii. Przypadek odwołań do popkultury lat 80. i 90.*

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Magdalena Kempna-Pieniążek, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....
8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. dr hab. Piotr Zawojcki, UŚ

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Barbara Kita, prof. UŚ, UŚ

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Marianna Michałowska, prof. UAM, UAM

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

26.09.2023 rok

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej): 26.09.2023 rok

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

W trakcie posiedzenia Rady Naukowej Instytutu nie padły żadne pytania.

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

W trakcie posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej dr. hab. Marianna Michałowska, prof. UAM zadała następujące pytania:

- Co kierowało Doktorantką w wyborze konkretnych przykładów filmowych obrazujących zjawisko retromanii odwołującej się do twórczości z lat 80. i 90. ubiegłego stulecia?
- Jaki jest związek opublikowanych w ostatnim czasie tekstów przez Doktorantkę z tematyką pracy?

Dr hab. Barbara Kita, prof. UŚ zadała następujące pytania:

- Czy konieczna jest aktualizacja dotychczasowych ustaleń teoretycznych dotyczących zjawiska retromanii?
- Czy i jakie kwerendy badawcze planuje Doktorantka w najbliższym czasie?

Prof. dr hab. Piotr Zawojski zadał następujące pytania:

- Czy propozycje teoretyczne Simona Reynoldsa w jego fundamentalnej pracy o zjawisku retromanii są dla Doktorantki ciągle aktualne?
- Czy będą ją interesować badawczo także muzyczne (a nie tylko filmowe) konteksty retromanii?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

Pauliny Kędzi-Wiśniewskiej

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantką¹ Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Brak uwag.

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja zgodnie przyznała, że zarówno prezentacja przez Doktorantkę swoich dotychczasowych osiągnięć badawczych i dorobku w zakresie publikacji i aktywnego uczestnictwa w życiu naukowym (w tym przede wszystkim udział w kilku konferencjach naukowych, ale też działalność popularyzatorska) zasługuje na wysoką ocenę. Doktorantka konsekwentnie realizuje przedstawiony przez siebie Indywidualny Plan Badawczy, co widoczne było zarówno w trakcie prezentacji na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Nauk o Kulturze UŚ, jak i w trakcie spotkania z Komisją Ewaluacyjną. Jak zaznaczyła dr hab. Marianna Michałowska, prof. UAM: „Doktorantka sprawnie, klarownie i merytorycznie zasadnie przedstawiła zakres wykonanych przez siebie dotychczas prac. Na pytania komisji udzieliła rzetelnych, precyzyjnych odpowiedzi dotyczących przede wszystkim wyboru tekstów audiowizualnych oraz przewartościowania literatury przedmiotu z perspektywy opisywanych zjawisk. Wyraźnie widać, że poczyniła istotne postępy w zakresie podejmowanych w pracy zagadnień a jej wypowiedzi zyskały na dojrzałości, co pozwala sądzić, że upora się terminowo i merytorycznie bez zarzutu z pracami nad rozprawą doktorską”. Dr hab. Barbara Kita, prof. UŚ podkreśliła, że „w odpowiedzi na zadane pytania Doktorantka przekonująco przedstawiła sposób pracy nad materiałami źródłowymi oraz kryteria wyboru analizowanych przykładów. Na wyróżnienie zasługuje również jej aktywność publikacyjna. Stopień przemyślenia tematów podejmowanych w rozprawie pozwala przypuszczać, iż Doktorantka zrealizuje poszczególne etapy pracy nad tekstem zgodnie z harmonogramem”. Komisja nie miała żadnych wątpliwości, co do pozytywnej oceny dotychczasowej pracy Pani Pauliny Kędzi-Wiśniewskiej nad dysertacją oraz jest przekonana, że przedstawione przez Nią na tym etapie efekty Jej rozpoznania badawczych dobrze rokują w związku z terminowym ukończeniem studiów doktoranckich i zwieńczeniem ich wartościowym opracowaniem poświęconym praktykom współczesnej audiowizualnej retromanii.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 90c01d93-2329-42f9-9794-9808c6f3109b
utworzonego: 2023-09-29 20:28 (GMT+02:00)

