



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Illia Klinicki

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-7401-8233

4. Dyscyplina naukowa:

nauki prawne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Prawa językowe beneficjentów ochrony międzynarodowej w multicyntycznym systemie źródeł prawa Rzeczypospolitej Polskiej

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Anna Chorążewska, dr hab., prof. UŚ;

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Artur Biłgorajski, dr;

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Mariusz Jagielski, dr hab., prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Barbara Mikołajczyk, profesor, Uniwersytet Śląski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Wojciech Brzozowski, dr hab., prof. UW, Uniwersytet Warszawski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

28 czerwca 2022 r.

WBSy





10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

8 lipca 2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Pytania postawione podczas posiedzenia Rady Instytutu Nauk Prawnych UŚ:

- Prof. Barbara Mikołajczyk zapytała, na ile tzw. specustawa przyjęta ostatnio w Polsce, w kontekście implementacji ochrony czasowej w ramach Unii Europejskiej, wpłynie na zagadnienia będące przedmiotem badań doktoranta.
- Dr hab. Monika Jagielska, prof. UŚ zwróciła uwagę na kwestie skonkretyzowania metod socjologicznych zastosowanych w trakcie badań prowadzonych przez Doktoranta.
- Dr hab. Mariusz Jagielski, prof. UŚ zapytał o element amerykański, który pojawił się w ramach prezentacji badań. Chciał się dowiedzieć o źródła decyzji o jego uwzględnieniu w ramach badań.

Pytania zadane podczas posiedzenia Komisji:

- Dr hab. Mariusz Jagielski, prof. UŚ zapytał, jak epidemia COVID-19 oraz wojna w Ukrainie wpłynęły na możliwość realizacji zadań określonych w IPB.
- Dr hab. Mariusz Jagielski, prof. UŚ zapytał także o to, jak to się stało, że Doktorant nawiązał współpracę z prof. M. Coady z North Carolina State University.
- Prof. Barbara Mikołajczyk zapytała o plany konferencyjne Doktoranta.
- Prof. Barbara Mikołajczyk zapytała także o kwestię zakresu planowanych badań prawnoporównawczych. Chciała się dowiedzieć, czy w związku z modyfikacjami w IPB zostaną one ograniczone.
- Dr hab. Wojciech Brzozowski, prof. UW zapytał, w jaki sposób doktorant wykorzystał wyniki badań przedstawicieli nauk innych niż prawne poświęcone wielokulturowości, w szczególności prace Willa Kymlicki.
- Dr hab. Wojciech Brzozowski, prof. UW poprosił także Doktoranta o podzielenie się jego refleksjami na temat tego, czego nauczył się podczas dotychczasowej pracy nad doktoratem, w szczególności w zakresie zarządzania czasem pracy, metodyki pracy własnej oraz warsztatu badawczego.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie § 19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

Illi Klinickiego

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opiniami promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z Doktorantem Komisja wydaje ocenę:

ocena pozytywna

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ

hbz



13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Po przeprowadzonej dyskusji Komisja nie stwierdziła potrzeby zapraszania do udziału w posiedzeniu ani Pani Promotor (Anna Chorążewska, dr hab., prof. UŚ), ani Promotora Pomocniczego (Artur Biłgorajski, dr).

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Działając na podstawie § 18 ust. 8 Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach (Załącznik do uchwały nr 430 Senatu UŚ z dnia 24 września 2019 r. zmieniający uchwałę nr 409 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach) Komisja stwierdziła, co następuje:

I. Ocena spełnienia wymogów formalnych przeprowadzenia oceny śródkresowej

1). Komisji zostały przedstawione:

- indywidualny plan badawczy doktoranta (dalej: IPB)
 - aneks do IPB z czerwca 2022 zaakceptowany przez promotora, promotora pomocniczego, koordynatora obszarowego Szkoły Doktorskiej UŚ oraz dziekana Szkoły Doktorskiej UŚ.
 - pisemne sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego (dalej: IPB),
 - informacja na temat realizacji programu kształcenia (będąca elementem IPB),
 - opinie promotora i promotora pomocniczego o postępie w realizacji indywidualnego planu badawczego i stanie zaawansowania przygotowywania rozprawy doktorskiej (będące elementem IPB),
 - kopie publikacji doktoranta stanowiących metodę rozpowszechnienia cząstkowych wyników badań.
- Komisja zapoznała się ze wskazanymi dokumentami.

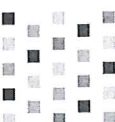
2). Na posiedzeniu Rady Instytutu Nauk Prawnych UŚ 26 czerwca 2022 r. doktorant przedstawił prezentację w formie wystąpienia poświęconą swojej pracy badawczej. Członkowie Komisji wysłuchali tego wystąpienia.

3). W ramach posiedzenia Rady Instytutu Nauk Prawnych UŚ 26 czerwca 2022 r. oraz na posiedzeniu Komisji 8 lipca 2022 r. odbyły się dyskusje z doktorantem, w ramach których uczestnicy tych posiedzeń mogli zadawać doktorantowi pytania. Członkowie Komisji uczestniczyli czynnie w tych rozmowach.

Zważywszy powyższe, Komisja uznała, że spełnione zostały wymagania formalne oceny śródkresowej zawarte w § 17 ust. 1 i ust. 4-8 Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach.

II. Merytoryczna ocena pracy doktoranta, postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego oraz stanu zaawansowania przygotowywania rozprawy doktorskiej

1) Ocena uzyskanych przez doktoranta cząstkowych wyników badań;



WBy

Komisja wyraziła uznanie dla osiągnięć badawczych, jakie Doktorant uzyskał w ciągu ostatniego roku. Chodzi zwłaszcza o publikacje naukowe, które w tym czasie przygotował doktorant – 1 artykuł opublikowany, 1 artykuł przyjęty do druku, 3 kolejne artykuły przekazane do publikacji. Chodzi również o wystąpienie na zagranicznej konferencji naukowej oraz przygotowanie nowego wniosku grantowego do NCN. Komisja uznała, że te osiągnięcia należy oceniać w kontekście uwarunkowań zewnętrznych (pandemia COVID-19 i wojna w Ukrainie). Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja stwierdza, że Doktorant z naddatkiem wypełnia wymagania stawiane naukowcom na tym etapie rozwoju naukowego.

2) Ocena udział w konferencjach krajowych i zagranicznych;

Komisja stwierdziła, że Doktorant wziął udział w jednej konferencji naukowej, na której przedstawił częściowe wyniki badań. W drugiej zaplanowanej konferencji naukowej Doktorant nie mógł wziąć udziału ze względu na rosyjską agresję na Ukrainę (konferencja miała odbyć się w Petersburgu). Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja uznała, że Doktorant wypełnił wymagania w przedstawionym zakresie.

3) Ocena zgodności z harmonogramem realizacji indywidualnego planu badawczego, w tym stopnia zaawansowania rozprawy doktorskiej;

Komisja wyraziła zadowolenie z faktu, że Doktorant uwzględnił jej uwagi do IPB przedstawione po pierwszym roku kształcenia w Szkole Doktorskiej i dokonał poważnych modyfikacji planowanych badań. Komisja wysoko oceniła zakres i charakter tych zmian. Pozytywnie Komisja odniosła się także do przygotowanego przez Doktoranta nowego wniosku grantowego do NCN oraz do nawiązania współpracy z prof. M. Coady z North Carolina State University. Komisja wyraża zrozumienie dla faktu, że wskazane okoliczności musiały skutkować modyfikacjami w zakresie zadań badawczych oraz harmonogramu ich realizacji. Komisja z uznaniem zauważa, że mimo powyższego Doktorant zrealizował zadania przewidziane w nowej wersji IPB. Komisja stwierdza, że Doktorant spełnił wymagania także w zakresie tego elementu oceny.

Jednocześnie Komisja zwraca uwagę Doktorantowi na ryzyka badawcze, jakie wiążą się z nowo przyjętymi zadaniami badawczymi. W szczególności zaleca zachowanie daleko idącej ostrożności, jeśli chodzi o uwzględnianie dorobku praktyki amerykańskiej w badanej dziedzinie. Podkreśla różnice pomiędzy europejskim i amerykańskim doświadczeniem w omawianym zakresie. Zaleca także ściśle trzymanie się tematyki badawczej określonej nowym tytułem przygotowywanej rozprawy doktorskiej. Komisja podkreśla, że wskazane zalecenia nie oznaczają krytyki dotychczasowej pracy Doktoranta, tylko odnoszą się do zadań zaplanowanych w harmonogramie na kolejne lata.

4) Ocena spełnienia wymogu złożenia wniosku grantowego.

Komisja stwierdza, że Doktorant złożył wniosek grantowy w NCN (konkurs Preludium) w 2021 roku, jednak nie został on przyjęty do finansowania. W związku z powyższym Doktorant przygotował nowy wniosek grantowy, który weźmie udział w konkursie w 2022 r. Komisja stwierdza, że w ten sposób Doktorant wypełnił także ten element oceny.

Zważywszy powyższe, Komisja uznała, że Doktorant spełnił wymagania zawarte w § 17 ust. 2 Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach co do oczekiwanych rezultatów jego pracy, postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego oraz co do zaawansowania stanu przygotowywania rozprawy doktorskiej.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

hBz



1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Mariusz Jagielski *Mariusz Jagielski*

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Barbara Mikołajczyk *B. Mikołajczyk*

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Wojciech Brzozowski *W. Brzozowski*

