

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

mgr Mateusz Kminikowski

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID: 0000-0002-5592-9445

4. Dyscyplina naukowa: językoznawstwo

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Stereotypy onimiczne w języku niemieckim

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Jarosław Pacuła, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

dr Mariusz Jakosz, prof. UŚ

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Artur Rejter, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Joanna Szczęk, prof. UW, Uniwersytet Wrocławski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Małgorzata Płomińska, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny: 5 VII 2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej): 7 VII 2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Pytania zadane na posiedzeniu Rady Instytutu Językoznawstwa po przedstawieniu prezentacji:

dr Marcin Maciołek: 1. Czy doktorant wykorzystuje w badaniach nad stereotypami podręczniki do nauki języka polskiego jako obcego? 2. Czy istnieje narzędzie dostępne w Internecie (lub aplikacja) pokazujące rozmieszczenie nosicieli danego nazwiska na terenie Polski podobne do tego, które doktorant zaprezentował w odniesieniu do materiału niemieckiego? 3. Czy poza wskazaną w prezentacji bibliografią przedmiotową doktorant korzysta z jakichś innych, nowszych prac?

dr hab. Joanna Szczęk, prof. UW: 1. Dlaczego doktorant materiałem badawczym nie uczynił frazeologizmów, a jedynie przysłowia i powiedzenia? 2. W jaki sposób doktorant pozyskuje respondentów do badania ankietowego?

Pytania zadane na posiedzeniu komisji ewaluacyjnej:

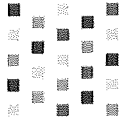
dr hab. Joanna Szczęk, prof. UW: 1. W jakim stopniu i zakresie doktorant planuje uwzględnić inne poza przysłowiami jednostki nieciągłe, takie jak frazemy, powiedzenia itp. 2. Na czym polega metodyka pracy nad badaniem ankietowym, tzn. jak doktorant pozyskuje ankietę, jakie są kryteria doboru próby badawczej, jakie czynniki uwzględnia, jak przeprowadza badania itp.? 3. Czy doktorant zamierza w swym korpusie badawczym uwzględnić jednostki leksykalne apelatywne odnoszące się do charakterystyki przedstawicieli różnych nacji, najczęściej bliskich stereotypowi narodowości?

dr hab. Małgorzata Płomińska, prof. UŚ: 1. Czy doktorant zamierza przeprowadzić analizę materiału ankietowego według kryteriów, jakie przyjął na etapie formułowania ankiety (wiek, wykształcenie, płeć, miejsce zamieszkania itd.)?

prof. dr hab. Artur Rejter: Czy założony program badawczy jest w ocenie doktoranta możliwy do zrealizowania w kształcie, jaki został przedstawiony na początku edukacji w Szkole Doktorskiej UŚ czy też wymaga jakichś modyfikacji?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

mgra Mateusza Kminikowskiego



Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

POZYTYWNĄ

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Komisja wyraża nadzieję, że dalsza realizacja indywidualnego planu badawczego zyska na dynamice, w czym pomogą promotor i promotor pomocniczy. Warto również rozważyć częstsze wystąpienia publiczne doktoranta, co pomogłoby zminimalizować stres.

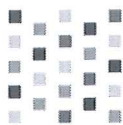
15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Wynik głosowania Komisji dotyczący oceny śródkresowej jest **jednoznacznie pozytywny**. Składa się na to wystarczająco zaawansowany stopień realizacji indywidualnego projektu badawczego, który mimo pewnych opóźnień jest możliwy do realizacji w zaproponowanym przez doktoranta kształcie i terminie. Temat dysertacji z pewnością jest interesujący, może wypełnić zauważalną lukę w badaniach językoznawczych, zarówno germanistycznych, jak i polonistycznych. Doceniono aktywność konferencyjną (wystąpienia czynne i bierne) doktoranta, złożony wniosek grantowy, publikacje naukowe, a także inne formy aktywności naukowej i dydaktycznej. Pozytywnie oceniono również wystąpienie podczas posiedzenia Rady Instytutu Językoznawstwa UŚ oraz odpowiedzi udzielone na pytania zadane tak na drugim, jak i trzecim etapie oceny śródkresowej. Zwrócono jednak uwagę na pewną chaotyczność wypowiedzi doktoranta, co należałoby tłumaczyć stresem czy cechami osobowościowymi. Wskazano też pewne opóźnienia w realizacji indywidualnego programu badawczego oraz niepewność w odniesieniu do niektórych aspektów koncepcji rozprawy, rozstrzygnięć terminologicznych czy zakresu pracy. Zauważone niedociągnięcia można będzie jednak wyeliminować na dalszych etapach edukacji i pracy nad dysertacją, przede wszystkim we współpracy z promotorem i promotorem pomocniczym. Wszelkie niedostatki nie wpływają na ostateczny, jednoznacznie pozytywny, wynik oceny śródkresowej.

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.



HR EXCELLENCE IN RESEARCH



TET ŚLĄSKI

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

prof. dr hab. Artur Rejter

Artur Rejter

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

dr hab. Joanna Szczęk, prof. UW r

Joanna Szczęk

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

dr hab. Małgorzata Płomińska, prof. UŚ

Małgorzata Płomińska

Strona 4