

## **PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ**

**powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki**

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

**Klaudia Kofin - Brończyk**

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID: 0000-0003- -4273-2595

4. Dyscyplina naukowa: nauki prawne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

**Dyskryminacja genetyczna jako problem prawny**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

**Dr hab. Marek Zieliński, prof. UŚ.**

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Nie dotyczy

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodnicząca Komisji: Prof. dr hab. Barbara Mikołajczyk, Uniwersytet Śląski

2) Członkini Komisji : Dr hab. Joanna Nowakowska – Małusecka, prof. UŚ , Uniwersytet Śląski

3) Członkini Komisji: Dr hab. Agata Wnukiewicz – Kozłowska , Uniwersytet Wrocławski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny: 27.10.2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej): 4.10.2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Na posiedzeniu RINP:

Jak Pani rozumie tzw. dyskryminację „pozytywną” i „negatywną”?

Jakie ma Pani plany publikacyjne?

Czy polskie prawo reaguje na problem dyskryminacji genetycznej?

Pytania zadane na spotkaniu dn. 4.10.2022 r. :

Spotkanie miało charakter dyskusji z Doktorantka w toku której Komisja zadała Jej pytania dotyczące:

- zakresu pracy wyznaczonego w tytule,
- obszarów badawczych,
- korelacji tezy z proponowanym tematem i pytaniami badawczymi,
- pojęcia dyskryminacji genetycznej w świetle w art. 11 Konwencji z Oviedo.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródokresową Pani

### **Kaudii Kofin - Brończyk**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantką i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

### **WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

#### **Ocena pozytywna**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: .....3.....

liczba głosów za oceną negatywną: .....0.....

liczba głosów wstrzymujących się: .....0.....

14. Uwagi do protokołu:

Po analizie IPB, wysłuchaniu Doktorantki oraz w wyniku dyskusji przeprowadzonej 4.10.2022 r., Komisja pozytywnie oceniła postępy nad rozprawą. Jednocześnie Komisja zarekomendowała:

- ponowne przemyślenie zakresu zróżnicowania osób ze względu na cechy; tutaj wskazówką jest raport wyjaśniający do Konwencji z Oviedo (*unfair discrimination*);

- weryfikację celu pracy – obecnie Doktorantka zakłada alternatywnie zidentyfikowanie luk prawnych w międzynarodowym systemie ochrony praw człowieka związane z brakiem regulacji dotyczących ochrony przed dyskryminacją ze względu na dziedzictwo genetyczne albo zaproponowanie nowych mechanizmów ochronnych; w opinii Komisji, praca zyska, jeśli Doktorantka zrealizuje obydwa cele;

- przemyślenie kryteriów włączenia rozważań nad obcymi porządkami krajowymi (czy potrzebne?) oraz sposobu ujęcia aktów polskiego prawa na tle rozwiązań międzynarodowych; w

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.

opinii Komisji warto uważnie przyrzeć się prawu polskiemu i wyprowadzić wnioski na temat lokalnej ochrony przed dyskryminacją genetyczną;

- rozważenie zawężenia tematu i obszaru badawczego rozprawy i dostosowania do niego tezy; obecnie temat jest zbyt szeroki, gdyż sugeruje różne systemy i działy prawa, a nawet pozwala na domaganie się od Doktorantki rozważań z zakresu teorii i filozofii prawa; zawężenie go we wstępie może okazać się nieprzekonywujące;

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

**Komisja uznała, że postępy w pracy nad rozprawą doktorską są widoczne. W opinii Komisji planowane i wydane publikacje nie budzą zastrzeżeń, a udział Doktorantki w konferencjach naukowych odpowiada tematowi pracy doktorskiej.**

**Z raportu przygotowanego przez Doktorantkę oraz z Jej wypowiedzi w czasie dyskusji wynika, że prace nad rozprawą postępują w zadowalającym tempie, wskazując na zaangażowanie Doktorantki i zainteresowanie badaną tematyką.**

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) Przewodnicząca Komisji: Prof. dr hab. Barbara Mikołajczyk

2) Członkini Komisji : Dr hab. Joanna Nowakowska – Małusecka, prof. UŚ

3) Członkini Komisji: Dr hab. Agata Wnukiewicz – Kozłowska