

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Kamil Kołodziej

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-5820-4845

4. Dyscyplina naukowa:

Historia

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Garnizony Wojska Polskiego w województwie śląskim (1922-1939). Jednostki, dowódcy i udział w życiu społeczno-politycznym regionu

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Joanna Januszewska-Jurkiewicz

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

—

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Lech Krzyżanowski prof. UŚ; profesor Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

prof. dr hab. Jan Kęsik; profesor Uniwersytet Wrocławski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Maciej Fic prof. UŚ; profesor Uniwersytet Śląski



9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

29 listopada 2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

8 grudnia 2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

- **W jakim stopniu inwestycje obronne w województwie śląskim determinowały życie lokalnych społeczności?**
- **Jakie znaczenie dla poznania tytułowej tematyki ma lokalna prasa? Które tytuły zostaną uwzględnione w kwerendzie i w jakim stopniu?**
- **Na ile, wraz z zaawansowaniem kwerendy zmienia się perspektywa ujęcia poszczególnych problemów?**
- **Czy opóźnienia wynikające z pandemii są już niwelowane i jakie jest tempo tego procesu?**
- **Co, z perspektywy obecnych badań, jest największym wyzwaniem i najpoważniejszym problemem w realizacji pracy?**

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową ~~Pani~~/Pana

Kamila Kołodzieja

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna / ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: **3**

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła





Liczba głosów za oceną negatywną: 0

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu.

Nie wniesiono uwag do protokołu

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Biorąc pod uwagę etap studiów, na jakim znajduje się doktorant oraz zważywszy na to, że przygotowuje on dysertację z historii, a prace z tej dziedziny należą do czasochłonnych, członkowie komisji zgodnie uznali, iż obecny stan zaawansowania badań jest wystarczający. Także częstotliwość zgłaszania do druku kolejnych tekstów naukowych nie budzi obaw. Przed doktorantem pozostaje oczywiście jeszcze sporo poszukiwań naukowych, zwłaszcza w Centralnym Archiwum Wojskowym w Warszawie-Rembertowie (zespoły dotyczące Sekretariatu Komitetu Obrony Rzeczypospolitej oraz Wojskowego Instytutu Naukowo Oświatowego) i mogą one okazać się dość skomplikowane, ale fakt, że już teraz doktorant udanie wykorzystuje materiały pochodzące z tego archiwum w swych opracowaniach napawa optymizmem. Wypowiedzi doktoranta pokazują, że dobrze orientuje się on w zasobie źródłowym i posiada sprecyzowaną wizję kolejnych etapów swej pracy badawczej. Komisja wyraża tym większe uznanie dla doktoranta, że w warunkach formalnych, stworzonych przez szkoły doktorskie i w związku z ciężącymi na doktorantach biurokratycznymi obowiązkami w rzeczywistości odciągającymi od przygotowywania doktoratu, osiągnięcie zauważalnego postępu w badaniach naukowych staje się naprawdę trudne.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

.....

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

