

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Zofia Kołodziej

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID: 0000-0001-5794-0018

4. Dyscyplina naukowa:

nauki prawne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Gospodarowanie odpadami farmaceutycznymi w prawie Unii Europejskiej oraz wybranych państw członkowskich

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Jacek Barcik, prof. dr hab., Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Promotor pomocniczy nie został wyznaczony

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Marek Leśniak, dr hab., prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Robert Grzeszczak, prof. dr hab., Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Sławomir Tkacz, dr hab., prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

24 czerwca 2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

24 czerwca 2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Jak zdefiniuje Pani w j. polskim pojęcie „*green design*” i jak osadzi Pani ustalony zakres pojęciowy w prawie Unii Europejskiej? Na ile jest to materia należąca do kompetencji UE i w jaki sposób instytucje mogą / powinny te kompetencje wykonywać?

Jakie znane Pani instytucje mogłyby być adresem dla Pani starań o granty badawcze? I jak Pani widzi swój rozwój publikacyjny?

Jak Pani definiuje sprawę unijną i sprawę krajową? I w efekcie, jak uzasadnia Pani dobór metody prawno-porównawczej?

Czy Pani może wskazać, jakie czynności w ramach podjętego problemu badawczego zostały zakończone (jakie zostały poczynione ustalenia, czy został ukończony rozdział doktoratu etc.)?

Jakimi metodami badawczymi posługiwała się i posługuje się Pani w badaniach prowadzonych w ;; ramach Pani dysertacji doktorskiej w sferze nienormatywnej?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową

**Pani mgr Zofii Kołodziej.**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami

promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

**ocenę pozytywną**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Brak uwag

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Problematyka badawcza podjęta przez Doktorantkę jest zróżnicowana metodologicznie. Z jednej strony ukazuje to umiejętności Autorki do prowadzenia badań o charakterze interdyscyplinarnym; z drugiej strony wymaga jednak bardziej szczegółowego zaprezentowania zastosowanych metod badawczych. Komisja pozytywnie oceniła aktywność doktorantki w kontaktach z tutorami, jak i sposób uwzględnienia w Jej badaniach informacji pozyskanych w trakcie spotkań z nimi. Komisja pozytywnie oceniła aktywność Doktorantki w zakresie pozyskiwania grantów (wnioski składane w kolejnych edycjach konkursu PRELUDIUM). Nie budzą zastrzeżeń: zakres zrealizowanego przez Doktorantkę programu kształcenia, jak również zakres zrealizowanej praktyki zawodowej (dydaktycznej). Komisja pozytywnie oceniła aktywność Doktorantki w zakresie wykonania projektu we współpracy z The Global Institute of Law, jak również Jej wystąpienia w ramach Koła Naukowego Prawa Ochrony Środowiska oraz w ramach Uniwersytetu Śląskiego Dzieci.

Komisja podkreśliła potrzebę zdecydowanego zintensyfikowania działań publikacyjnych. W szczególności, z uwagi na to, że obecnie Pani Doktorantka w przedmiocie problematyki, co do której ma odnieść się zamierzenie badawcze, przedstawiła jedną publikację pokonferencyjną. Rekomenduje się złożenie artykułów do czasopism punktowanych, w których artykuły podlegają recenzji w procesie wydawniczym. Wydaje się, że dwa lata studiów doktoranckich jest czasem, gdy aktualnie poczynione ustalenia, powinny być przedmiotem oceny przez niezależnych recenzentów.

Komisja zwróciła także uwagę na konieczność zakończenia badań odnośnie co do pewnego etapu pracy i przedstawienia ich w formie zamkniętego i przedyskutowanego z promotorem

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.



rozdziału pracy. Pani Doktorantka wskazała, iż kończy pracy redakcyjne nad rozdziałem, który jest efektem tutoringu. W jej ocenie, będzie w stanie przedstawić 2-3 skończone rozdziały pracy na spotkaniu komisji w przyszłym roku.

Odnosząc się do przedstawionego przez Doktorantkę artykułu, to należy stwierdzić, że temat jest dobrze sformułowany, a treść analizy artykułu odpowiada mu. Nie jest dobrym rozwiązaniem, aby, formułując główny cel artykułu, powtarzać w nim tytuł tego artykułu. Cel (lub kilka) powinny być szczegółowe w kontekście tematu pracy. Artykuł ma charakter dokumentacyjno-porządkujący, tzn. wskazuje i opisuje podstawowe w sumie informacje, trudno jest więc oceniać go naukowo. Jest to jednak zapowiedź, jak mam nadzieję, pogłębionych prac publikacyjnych z jasno stawianymi tezami / hipotezami badawczymi.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Marek Leśniak

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Robert Grzeszczak

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Sławomir Tkacz

