

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Magdalena Korek

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID: 0000-0001-7527-1233

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Poznanie molekularnych mechanizmów interakcji między szlakami sygnalizacji strigolaktonów i kwasu abscysynowego u *Hordeum vulgare* oraz *Arabidopsis thaliana*

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Marek Marzec, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

-

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Damian Gruszka, dr hab., prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Ewa Niewiadomska, prof. dr hab., Instytut Fizjologii Roślin PAN, Kraków

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Agata Daszkowska-Golec, dr hab., prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

20.10.2023

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

31.10.2023

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl



11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

- Pytania zadane w trakcie posiedzenia rady naukowej Instytutu:

1. Jaki jest cel naukowy i korzyść traktowania mutantów jęczmienia i *Arabidopsis*, niewrażliwych na strigolakton (SL), m. in. egzogennym SL?
2. Czy znane są doniesienia naukowe np. z modelowego gatunku *Arabidopsis thaliana*, w których zidentyfikowano podwójnego mutantu (lub mutanty) cechujące się zaburzeniami jednocześnie sygnalizacji kwasu absycynowego (ABA) i SL, a jeśli tak, to czy znany jest fenotyp lub reakcja tych mutantów na czynniki stresowe?
3. Czy z puli danych będą pozyskane te dotyczące regulacji zamykania szparek?
4. Czy doktorantka ma koncepcje na temat tego, które z elementów mechanizmu zamykania szparek mogą być regulowane na poziomie transkrypcyjnym?

Dodatkowo, zgłoszone zostały dwie sugestie dotyczące metodyki traktowania (oprysku) roślin hormonami:

- 1/ zaproponowano metodę oceny zmian temperatury liści przy pomocy kamery termowizyjnej
- 2/ zasugerowano zastosowanie środka obniżającego napięcie powierzchniowe.

Pytania zadane w drugim etapie, w trakcie posiedzenia komisji ewaluacyjnej:

5. Czy w ramach pracy doktorskiej planowana jest identyfikacja genów stymulowanych przez nadtlenuk wodoru, jako czynnik indukowany stresem i komplikujący proces sygnalizacji ABA i SL?
6. Czy doktorantka może scharakteryzować czynniki regulujące otwieranie szparek?
7. Czy istnieją czynniki transkrypcyjne działające zarówno w ścieżce zależnej i niezależnej od ABA w odpowiedzi na stres?
8. Czy znane są interakcje hormonalne (SL vs. ABA) dotyczące regulacji ruchu aparatów szparkowych na poziomie molekularnym?
9. Co koduje gen *SLAC1*?
10. Czy są znane białka fosforylujące kanał jonowy SLAC1?
11. Czy doktorantka może scharakteryzować molekularny mechanizm regulujący otwieranie szparek?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani **Magdaleny Korek**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią promotora, wysłuchaniu





prezentacji na posiedzeniu rady naukowej Instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~¹ Komisja wydaje ocenę: **pozytywną**

.....

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

brak

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Przewidziane w Indywidualnym planie badawczym doktorantki zadania planowane na dwa pierwsze lata kształcenia w Szkole Doktorskiej:

I.1. Traktowanie genotypów wyjściowych *Arabidopsis thaliana* oraz *Hordeum vulgare* oraz mutantów *d14* ABA

I.2. Badanie roli receptora SL D14 w szlaku sygnałowym ABA na podstawie analizy transkryptomu *Arabidopsis thaliana* i *Hordeum vulgare* w odpowiedzi na traktowanie ABA

II.1. Traktowanie genotypów wyjściowych *Arabidopsis thaliana* oraz *Hordeum vulgare* oraz mutantów *d14* SL

II.2. Analiza ekspresji genów związanych z ABA w odpowiedzi na traktowanie SL

zostały przeprowadzone prawidłowo i zgodnie z harmonogramem. Dotychczasowa realizacja pracy doktorskiej dostarczyła wiele ciekawych wyników. Komisja nie dostrzega zagrożeń dla dalszych postępów w realizacji pracy doktorskiej zgodnie z harmonogramem.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

² Podpisy składane drogą elektroniczną



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 07440adb-3311-45dc-b368-64453798e244
utworzonego: 2023-11-03 09:25 (GMT+01:00)

