



## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta:

Grzegorz Kowalski

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000000262403425

4. Dyscyplina naukowa:

Psychologia

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Opracowanie i wdrożenie Dedykowanego Programu Szkoleniowego o charakterze outplacementowym oraz analiza jego skuteczności we wzmacnianiu potencjału pracowniczego w procesie transformacji Przedsiębiorstwa branży energetycznej.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Katarzyna Ślebarska, prof. UŚ

7. Promotor pomocniczy:

Opiekun pomocniczy dr Piotr Zawiejski, TAURON, Wytwarzanie SA.

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Elżbieta Turska, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Agata Chudzińska-Czupała, prof. SWPS, Uniwersytet Humanistycznospołeczny SWPS, Wydział Psychologii w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Damian Grabowski, prof. SWPS, Uniwersytet Humanistycznospołeczny SWPS, Wydział Psychologii w Katowicach

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

6 lipiec 2022r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

6 lipiec 2022r.



11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

1. Czy doktorant nie obawia się trudności metodologicznych związanych z interpretacją testów psychologicznych nie będąc psychologiem?
2. Czy przygotowany projekt wdrożeniowy będzie miał zastosowanie w odniesieniu do branży energetycznej, czy będzie miał charakter uniwersalny?
3. Czy badana zatrudnialność będzie miała wymiar subiektywny czy będą to wskaźniki natury obiektywnej?
4. Czy doktorant w swoim projekcie uwzględni skomplikowaną sytuację społeczno-ekonomiczną kraju, która istotnie wpływa na rynek pracy oraz na zatrudnialność?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Grzegorza Kowalskiego

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

**pozytywną**

**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Brak uwag

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.



15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Po dokonaniu analizy przebiegu i realizacji indywidualnego planu badawczego, po wysłuchaniu doktoranta na posiedzeniu RI w dniu 6 lipca 2022r. oraz po spotkaniu Komisji z doktorantem w tym samym dniu, Komisja jednogłośnie stwierdza, że mgr Grzegorz Kowalski w pełni realizuje zadania zaplanowane w ramach przygotowania rozprawy doktorskiej. Konsekwentnie wdraża kolejne etapy swojego projektu, jest osobą rzetelną i odpowiedzialną. Jest otwarty na konstruktywne uwagi, w sposób merytorycznie uzasadniony odpowiada na zadawane pytania. Wszystko to rokuje pomyślną, dalszą realizację projektu doktorskiego oraz, co istotne – wdrożenie go do praktyki outplacementowej. Komisja zwróciła uwagę, że zaprezentowany przez doktoranta model badawczy jest spójny, logiczny, przejrzysty. Warto podkreślić, że poza projektem rozprawy, doktorant angażuje się w pracę badawczo-naukową także w innej tematyce i posiada na tym polu znaczące osiągnięcia (artykuły naukowe oraz złożony wniosek o grant).

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

- 1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis) **D Y R E K T O R**  
kierunku studiów  
Wydziału Nauk Społecznych  
Dr hab. Elżbieta Turska..... *Elzbieta Turska*  
*dr hab. Elżbieta Turska, prof. US*
- 2) (imię i nazwisko członka, podpis)  
Dr hab. Agata Chudzińska-Czupała, prof. SWPS..... *Agata Chudzińska-Czupała*
- 3) (imię i nazwisko członka, podpis)  
Dr hab. Damian Grabowski, prof. SWPS..... *Damian Grabowski*

