

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Adam Krain

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-4618-7929

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Aktywność biologiczna i charakterystyka metabolitów wydzielin gutacyjnych grzybów ze środowisk związanych z węglem kamiennym

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Prof. dr hab. Zofia Piotrowska-Seget

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Dr Piotr Siupka

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Urszula Guzik, prof. UŚ, Instytut Biologii, Biotechnologii i Ochrony Środowiska, Wydział Nauk Przyrodniczych, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Jolanta Jaroszuk-Ściśeł, Uniwersytet im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Magdalena Jaszek, prof. UMCS, Uniwersytet im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

23.09.2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

23.09.2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

1. Dlaczego grzyby izolowano ze środowiska węgla kamiennego, czy oczekiwano czegoś szczególnego?
2. Jaka jest ścieżka postępowania wdrożenia substancji antynowotworowych z wydzielin gutacyjnych, czy jest szansa na ich realne wykorzystanie.
3. Jak z wydzielin gutacyjnych uzyskiwano materiał do badań antybakteryjnych?
4. Jaka jest wydajność gutacji, jak ją przeliczano?
5. Jakie kryteria zastosowano podczas wyboru szczepów w zależności od zawartości substancji czynnych w wydzielinach gutacyjnych.
6. Czy szczepy były izolowane przez Doktoranta?
7. W jaki sposób zbierane są wydzieliny gutacyjne grzybów?
8. Jaka jest korzyść gutacji z punktu widzenia grzybów?
9. W jaki sposób optymalizowano warunki wzrostu i procesu gutacji?
10. Jakie objętości wydzieliny gutacyjnej były dodawane do studzienek w oznaczaniu aktywności antimikrobiologicznej?
11. Czy będą próby przeprowadzenia dokładnej klasyfikacji badanych grzybów?
12. Na jakim podłożu sprawdzano aktywność mikrobiologiczną wydzielin gutacyjnych i czy uwzględniono różne źródła węgla (szczególnie sacharozę) i azotu oraz temperatury.
13. Czy analizowano wykorzystanie różnych substratów przez testowane izolaty np. przy wykorzystaniu testu BIOLOG FF.
14. Czy planowane jest badanie aktywności anti-owadzych wydzielin gutacyjnych.
15. Które szczepy wybrano jako najaktywniejsze i przesłano do sekwencjonowania nowej generacji.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

mgr. Adama Kraina

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami

promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

pozytywna

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Spotkanie Komisji odbyło się w trybie zdalnym na platformie TEAMS.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Członkowie Komisji bardzo dobrze ocenili dotychczasową aktywność Pana mgr. Adama Kraina. Doktorant wywiązał się ze wszystkich obowiązków studenta Szkoły Doktorskiej. Członkowie Komisji zwrócili uwagę na wysoki poziom badań i świetną prezentację ich wyników, którą Doktorant wygłosił przed Radą Naukową Instytutu Biologii, Biotechnologii i Ochrony Środowiska. Mgr Adam Krain wykazał się bardzo dobrą znajomością tematyki badawczej, umiejętnością opracowania, prezentacji i dyskusji wyników oraz swobodą wypowiedzi. Udzielone przez Doktoranta odpowiedzi na pytania udowodniły Jego umiejętność prowadzenia dyskusji naukowej, duże zainteresowanie realizowanym tematem oraz znajomość zagadnień bezpośrednio i pośrednio związanych z tematyką badawczą.

Komisja stwierdziła, że wszystkie zaplanowane zadania badawcze zostały przez Doktoranta zrealizowane. Wykonane dotychczas zadania obejmują: optymalizację warunków hodowli grzybów, zsekwencjonowanie sekwencji markerowych, ich bioinformatyczną analizę oraz identyfikację taksonomiczną szczepów, ocenę aktywności przeciwbakteryjnej oraz przeciwgrzybiczej wydzielin gutacyjnych, zsekwencjonowanie genomów wybranych szczepów grzybów. Ponadto Doktorant zrealizował już w większości jedno zadanie przewidziane na trzeci rok studiów, a dotyczące oceny właściwości przeciwnowotworowych wydzielin gutacyjnych. Wykonanie tych zadań badawczych dowodzi faktu, że Doktorant jest osobą bardzo pracowitą i zaangażowaną w badania. Warto podkreślić, że wiele z zastosowanych przez Doktoranta metod wymagało testowania i optymalizacji. Zwraca również uwagę szeroki zakres technik stosowanych podczas realizacji badań przez Doktoranta, które obejmują nie tylko metody mikrobiologiczne, ale również biologii molekularnej i toksykologii.

Komisja zwróciła również uwagę na osiągnięcia naukowe Doktoranta, które obejmują współautorstwo artykułu przeglądowego " Fungal Guttation, a Source of Bioactive Compounds, and Its Ecological Role—A Review" (Biomolecules, IF-6,064) oraz udział w 3 konferencjach naukowych. Podczas jednej z nich Doktorant przedstawiał uzyskane wyniki w formie prezentacji ustnej zatytułowanej: „Badanie aktywności

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.

antybakteryjnej oraz wstępna charakterystyka składu wydzielin gutacyjnych grzybów środowisk węgla kamiennego”. Ponadto, Doktorant złożył w 2022 roku projekt do NCN zatytułowany „Proteomiczna analiza wydzielin gutacyjnych grzybów środowisk węgla kamiennego”, który obecnie znajduje się na II etapie oceny.

Podsumowując, Komisja uznała, że zrealizowanie ponad 55% badań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym oraz zaawansowanie realizacji kolejnych celów, gwarantują zakończenie badań i złożenie pracy doktorskiej w przewidzianym terminie.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

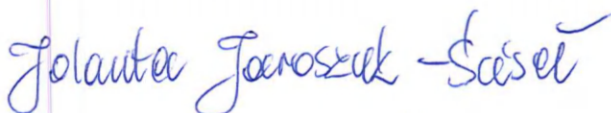
1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Dr hab. Urszula Guzik, prof. UŚ



2) (imię i nazwisko członka, podpis)

prof. dr hab. Jolanta Jaroszuk-Ścisiel



3) (imię i nazwisko członka, podpis)

dr hab. Magdalena Jaszek, prof. UMCS

