

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Aleksandra

Krajewska.....

...

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

.....0000-0002-0877-9472

.....

4. Dyscyplina naukowa:

...Nauki o Kulturze i Religii

.....

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

...Ameryka to kraj-obraz. Rekonfiguracje szlaku osadników i traperów w najnowszym kinie amerykańskim

.....

.....

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

...Dr hab. Magdalena Kempna-Pieniążek, prof. UŚ

.....

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

...dr hab. Barbara Kita, prof. UŚ

.....

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

.....dr hab. Ilona Copik, prof. UŚ



.....
3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

.....dr hab. Kamila Żyto, prof. UŁ

.....
9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

...25 października 2022

.....
10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

...8 listopada 2022

.....
11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

1. Jakie metody analityczne zastosowane zostaną w części analitycznej?

2. Określić klucz doboru filmów i uzasadnić go.

3. Odniesić się do kategorii cinematic landscape i koloryt lokalny

4. Krajobraz filmowy jako kategoria operacyjna

5. Czy w pracy zostaną poddane analizie seriele?

6. Czy w części analitycznej zakłada się wykorzystanie innych niż w opracowaniu metodologii źródeł teoretycznych?

7. Czy zakłada się w ramach prac nad doktoratem wyjazd na staż zagraniczny?

.....
12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

...Mgr Aleksandry Krajewskiej





Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

.....pozytywną.....

.....

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: ...3.....

liczba głosów za oceną negatywną: ...0.....

liczba głosów wstrzymujących się: ...0.....

14. Uwagi do protokołu:

...brak.....

.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Rozprawa doktorska mgr Aleksandry Krajewskiej znajduje się na zadowalającym poziomie zaawansowania. W trakcie dwóch lat doktorantka opracowała wstępną koncepcję pracy, doprecyzowała jej temat i zakres, a także dookreśliła ramy metodologiczne, w jakich będzie się poruszała. Komisja za trafny uznała sposób, w jaki wyselekcjonowane zostały kluczowe dla rozprawy ramy teoretyczne. Połączenie koncepcji krajobrazowych z ustaleniami w zakresie kina amerykańskiego zostały przedstawione w sposób merytorycznie przekonujący. Doktorantka zweryfikowała także użyteczność zaprezentowanej koncepcji w trakcie konferencji, w których wzięła udział jako prelegentka. Podkreślić należy także satysfakcjonujący dorobek, jeśli chodzi o teksty naukowe, które już się ukazały oraz oczekujących na publikację. Doktorantka wypełniła plany zawarte w swoim IPB, przygotowując między innymi wniosek grantowy ściśle związany z obszarem doktorskich zainteresowań. Osiągnięte do tej pory przez Doktorantkę wyniki, a także harmonogram działań dają pewność satysfakcjonującego sfinalizowania prac nad rozprawą doktorską.

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.





.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

.....

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

