



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

...Joanna Kruszyńska-Szwedo

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0001-6241-3677

4. Dyscyplina naukowa:

pedagogika

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Metoda Suzuki w procesie wspierania rozwoju uczniów w spektrum autyzmu w pozaszkolnej edukacji muzycznej na przykładzie Polski, Australii i Włoch

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Katarzyna Krason, prof. dr hab.....

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Nie dotyczy.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Urszula Szuścik, prof. dr hab., Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Alicja Gałązka, dr hab., prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Bernadeta Szczupał, dr hab., prof. APS, Akademia Pedagogiki Specjalnej w Warszawie





9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

5 lipca 2022 roku – posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Pedagogiki, Uniwersytet Śląski w Katowicach na platformie TEAMS

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

11 lipca 2022 roku – posiedzenie Komisji ewaluacyjnej na platformie TEAMS

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Drugi etap oceny

- dr hab. Maciej Bernasiewicz, prof. UŚ zadał pytanie związane z procedurą zrealizowanych badań eksperymentalnych przez Doktorantkę związanych z przeprowadzonym pretestem i posttestem oraz grupą badawczą w badaniach eksperymentalnych w Polsce i diagnostycznych w świecie (Australia, Włochy)

- Doktorantka wyjaśniła celowość realizacji badań diagnostycznych w tych krajach, które posiadają znaczące osiągnięcia i badania w zastosowaniu Metody Suzuki oraz charakter badań pretestu i posttestu w eksperymencie. Podkreśliła czynnik indywidualizacji zadań eksperymentalnych dla każdego uczestnika badań.

- dr hab. Irena Polewczyk, prof. UŚ zwróciła uwagę na rozpiętość wiekową badanej grupy dzieci ze spektrum autyzmu, prosząc o wyjaśnienie, z czego to wynika oraz czy uczestnicy eksperymentu uczestniczyli wcześniej w tego rodzaju zajęciach z zastosowaniem Metody Suzuki

- Doktorantka uzasadniła, że rozpiętość wiekowa w grupie dzieci ze spektrum autyzmu nie jest czynnikiem różnicującym ich poziom rozwoju; uczestnicy eksperymentu po raz pierwszy zetknęli się z Metodą Suzuki w jej badaniach.

- dr hab. Irena Polewczyk, prof. UŚ zwróciła uwagę na krytyczną ocenę doboru próby według metody kuli śnieżnej.

Trzeci etap

- dr hab. Bernadeta Szczupał, prof. APS zwróciła uwagę na wyraźniejsze wyeksponowanie współzależności między proponowaną w badaniach metodą Suzuki a zmianami w zachowaniach, działaniach dzieci ze spektrum autyzmu, które brały udział w badaniach, jak i wyjaśnienie pełniejszego przebiegu procedury badawczej.

- dr hab. Alicja Gałązka, prof. UŚ zadała pytanie odnośnie doboru dzieci ze spektrum autyzmu do badań quasi eksperymentalnych, które zrealizowała Pani mgr Joanna Kruszyńska- Szwedo. Podkreśliła wartość badań w kontekście międzynarodowym – realizację badań sondażowych we Włoszech i Australii.



- prof. dr hab. Urszula Szuścik również podkreśliła istotę wskazania związków między wprowadzonym czynnikiem eksperymentalnym – metodą Suzuki a zmianami w zachowaniach, działaniach dzieci ze spektrum autyzmu.

- Pani mgr Joanna Kruszyńska-Szwedo wyjaśniła i uzasadniła celowość doboru narzędzi badawczych oraz unikatowość metody Suzuki w kształtowaniu sfery komunikacyjnej, twórczej i społecznej dzieci ze spektrum autyzmu.

- Promotor pracy doktorskiej Pani prof. dr hab. Katarzyna Krasoń podziękowała za wszystkie refleksje i pytania, które pomogą Doktorantce w udoskonaleniu galszej pracy i przygotowaniu dysertacji. Podkreśliła, że Pani mgr Joanna Kruszyńska-Szwedo zrealizowała cały plan badawczy i Indywidualny Plan Badawczy na II roku studiów w Szkole Doktorskiej.

- Członkowie Komisji ewaluacyjnej zgodnie podkreślili oryginalność i złożoność podjętych badań przez Panią mgr Joannę Kruszyńską-Szwedo, ich stopień trudności, samodzielne przeprowadzenie przez Doktorantkę badań eksperymentalnych, stopień zaangażowania i pełną realizację badań. Uznali, że praca i stopień realizacji projektu badawczego przez Panią mgr Joannę Kruszyńską-Szwedo zasługuje na wyróżnienie.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

mgr Joanny Kruszyńskiej-Szwedo

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: ...3

liczba głosów za oceną negatywną: ... 0

liczba głosów wstrzymujących się: ... 0

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.



14. Uwagi do protokołu:

Druga część prezentacji etapu zaawansowania nad pracą doktorską Pani mgr Joanny Kruszyńskiej-Szwedo miała miejsce na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu (RNI) Pedagogiki Uniwersytetu Śląskiego w dniu 5 lipca 2022 r. Spotkanie rozpoczęła Pani Dyrektor Instytutu Pedagogiki dr hab. Irena Polewczyk, prof. UŚ, która przywitała Panią mgr Joannę Kruszyńską-Szwedo i Panią dr hab. Bernadetę Szczupał, prof. APS i pozostałych członków Komisji ewaluacyjnej, którzy są członkami RNI. Następnie część posiedzenia Rady poświęconej prezentacji Doktorantki prowadziła dr hab. Dorota Sieron, prof. UŚ, która przedstawiła tytuł dysertacji Pani Magister, promotora prof. dr hab. Katarzynę Krasoń i podkreśliła ważność podjętej problematyki badawczej w pracy. Promotor Pani prof. dr hab. Katarzyna Krasoń przedstawiła sylwetkę artystyczną, pedagogiczną Pani mgr Joanny Kruszyńskiej-Szwedo podkreślając jej osiągnięcia artystyczne, pedagogiczno-terapeutyczne i naukowe oraz działania na rzecz Uniwersytetu Śląskiego w ramach Szkoły Doktorskiej. Zwróciła uwagę na zaangażowanie w badania, stopień ich realizacji i konsekwencję wobec przyjętego IPB przez Doktorantkę.

Po prezentacji Opinii Promotora Pani mgr Joanna Kruszyńska-Szwedo przedstawiła prezentację, w której omówiła założenia, cel badań, etapy realizacji badań, ich organizację, metody badawcze, literaturę. Poinformowała, że badania zrealizowała w całości, których analizę podejmie na trzecim roku studiów w Szkole Doktorskiej. Załączyła również film ilustrujący fragment z realizacji badań z dziećmi ze spektrum autyzmu.

W ramach dyskusji po prezentacji członkowie RNI podkreślili oryginalność i złożoność zrealizowanych badań przez Panią mgr Joannę Kruszyńską-Szwedo (dr. hab. Teresa Wilk, prof. UŚ, prof. dr hab. Urszula Szuścik).

- Dyskusję podsumowała Pani Promotor prof. dr hab. Katarzyna Krasoń podkreślając jeszcze raz stopień zaangażowania Doktorantki w badania, które zostały zrealizowane na drugim roku studiów Szkoły Doktorskiej.

W dniu 11 lipca 2022 roku o godz. 10.00 odbyło się posiedzenie Komisji ewaluacyjnej na platformie TEAMS w sprawie opinii na temat realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) i Sprawozdania z realizacji IPB Pani mgr Joanny Kruszyńskiej-Szwedo po II roku kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. W spotkaniu wzięli udział członkowie Komisji, dr hab. Bernadeta Szczupał prof. APS w Warszawie, dr hab. Alicja Gałązka prof. UŚ w Katowicach, prof. dr hab. Katarzyna Krasoń – promotor pracy doktorskiej, mgr Joanna Kruszyńska-Szwedo i prof. dr hab. Urszula Szuścik – UŚ w Katowicach (przewodnicząca Komisji). Po przywitaniu członków Komisji przewodnicząca prof. U. Szuścik przedstawiła cel pracy Komisji, prosząc jej członków o przedstawienie Opinii na temat stopnia realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) Doktorantki i oceny postępów pracy badawczej Doktorantki na podstawie jej sprawozdania z realizacji IPB. Spotkanie było trzecim etapem związanym z oceną pracy Pani Magister.

- Pani magister Joanna Kruszyńska-Szwedo przedstawiła ogólnie ideę i cel badań, stopień realizacji IPB.





- Następnie Pani promotor prof. dr hab. Katarzyna Krasoń oceniła pełną realizację IPB przez Doktorantkę, jej oryginalność dociekań badawczych i ich wartość naukową oraz praktyczną bardzo wysoko.

- W punkcie 11. Kwestionariusza protokołu w podpunkcie „Trzeci etap” przedstawiono obszary dyskusji członków na spotkania Komisji w dniu 11 lipca 2022 roku.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

W trzeciej części dyskusji Komisji ewaluacyjnej nad realizacją IPB przez Panią mgr Joannę Kruszyńską-Szwedo członkowie Komisji, dr hab. Bernadeta Szczupał prof. APS w Warszawie, dr hab. Alicja Gałązka prof. UŚ w Katowicach i prof. dr hab. Urszula Szuścik – UŚ w Katowicach w głosowaniu jawnym przez podniesienie ręki wyraziły swoje stanowisko w ocenie IPB i Sprawozdania doktorantki mgr Joanny Kruszyńskiej-Szwedo po II roku studiów. Komisja jednogłośnie oceniła **pozytywnie** Indywidualny Plan Badawczy i Sprawozdanie z realizacji programu kształcenia oraz realizacji indywidualnego planu badawczego Pani mgr Joanny Kruszyńskiej-Szwedo. Zgodnie z Zarządzeniem nr 12/2021 UŚ w Katowicach w ocenie ewaluacyjnej po II roku w Szkole Doktorskiej w posiedzeniu wzięły udział, zaproszona Pani Promotor prof. dr hab. Katarzyna Krasoń i doktorantka Pani mgr Joanna Kruszyńska-Szwedo. Komisja nie wniosła uwag do IPB i pozytywnie przegłosowała realizację Indywidualnego Planu Badawczego Doktorantki, która zrealizowała całość badań do pracy doktorskiej.

Dr hab. Berandeta Szczupał prof. APS w swojej Opinii podkreśliła analizę IPB Doktorantki pod kątem pedagogiki specjalnej. Wysoko oceniła poziom badawczy koncepcji i ich realizację do pracy doktorskiej Pani Magister. Pani Profesor ocenia pozytywnie pracę Doktorantki nad realizacją podjętych badań.

Dr hab. Alicja Gałązka prof. UŚ stwierdziła, że IPB przedstawiony przez Doktorantkę spełnia kryteria poprawności metodologicznej. Przedstawiona koncepcja pracy i sprawozdanie są spójne. Pani Profesor ocenia pozytywnie pracę Doktorantki nad realizacją podjętych badań.

Prof. dr hab. Urszula Szuścik zwróciła uwagę, że IPB Doktorantki jest spójny, logiczny. Procedura realizacji badań do pracy doktorskiej jest zakończona. Doktorantka zrealizowała założone badania. Pani Profesor ocenia pozytywnie pracę Doktorantki nad realizacją podjętych badań.

Komisja, dr hab. Bernadeta Szczupał prof. APS w Warszawie, dr hab. Alicja Gałązka prof. UŚ w Katowicach i prof. dr hab. Urszula Szuścik – UŚ w Katowicach jednogłośnie podkreśliły, że zarówno IPB i dotychczasowa praca, realizacja badań po II roku studiów oraz aktywność naukowa Doktorantki zasługują na wyróżnienie.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkola Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl





Urszula Szuścik..... *Urszula Szuścik*

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Alicja Gałązka..... *Alicja Gałązka*

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Bernadeta Szczupał..... *Bernadeta Szczupał*

