

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Daria Książak

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0002-0948-203X

4. Dyscyplina naukowa:

**Nauki o Ziemi i środowisku**

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

**Zmiany paleoceanograficzne oraz zapis procesów wulkanicznych w morskich sukcesjach środkowego paleozoiku**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Michał Rakociński, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Leszek Marynowski, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Zofia Dubicka, prof. UW, Uniwersytet Warszawski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Krzysztof Szopa, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

20.06.2023 r.

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

21.06.2023 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

.....Nie było pytań.....

.....  
.....  
.....

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

mgr. Darii Książak

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

.....

**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/~~ocena negatywna~~):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: **3**

liczba głosów za oceną negatywną: **0**

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

liczba głosów wstrzymujących się: **0**

14. Uwagi do protokołu:

.....  
.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

.....

Doktorantka konsekwentnie realizuje swój indywidualny plan badawczy. Jej doktorat będzie składał się z publikacji. Jeden z artykułów wchodzący w skład cyklu został opublikowany (w Geological Magazine: 100 pkt.), pozostałe trzy artykuły są w przygotowaniu. Doktorantka zrealizowała 100% prac terenowych i dużą część prac laboratoryjnych. Posiada część wyników analiz niezbędnych do przygotowania kolejnych artykułów. W głosowaniu Komisja jednogłośnie pozytywnie oceniła postępy doktorantki w ocenie śródkresowej.

.....

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną